HEALING AND TRANSFORMING MINISTRY CONFLICTS

AMONG KOREAN METHODIST SEMINARIANS:

GROUNDED THEORY AND POSTCOLONIAL PERSPECTIVE APPROACHES

A Professional Project

presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree

Doctor of Ministry

by

Youngjin Lee

May 2021

This Professional Project completed by

Youngjin Lee

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee

Namjoong Kim, Chairperson

Hyun Sun Oh

Dean of the Faculty

Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2021

ABSTRACT

HEALING AND TRANSFORMING MINISTRY CONFLICTS
AMONG KOREAN METHODIST SEMINARIANS:
GROUNDED THEORY AND POSTCOLONIAL PERSPECTIVE APPROACHES

by
Youngjin Lee

This project began with the challenges and conflicts that I experienced as a student pastor. I have found a strange phenomenon that those who were postgraduate students at Methodist Theological University and born in the 1990s did not want to work as student pastors. I carried out a qualitative study to find out why this happens and suggest alternative ways on this matter. I gathered participants, who were all graduate students at Methodist Theological University and born in the 1990s, and I conducted in-depth interviews with them. I took note of what they were experiencing as they worked in their respective churches. In light of postcolonial theology, I then examined the qualitative study by analyzing the stories of the participants using the analytical procedures of grounded theory, which consists of open coding, axial coding, and selective coding. Through this process, I found that the participants maintained negative feelings about their workplaces. I also noticed that participants experienced a loss of calling owing to these negative perceptions. Finally, I suggested a three-fold dimensional hospitality (the denomination, the theological seminary, and the church) for healing and transformation.

KEYWORDS: Students born in the 1990's, Student Pastor, Qualitative Study, Grounded Theory, Postcolonial Perspective, Hospitality

국문 초록

감리교신학대학교 신학생들의 사역 갈등 치유와 변혁:
근거이론과 포스트콜로니얼 관점을 중심으로

by
Youngjin Lee

본 프로젝트는 내가 교육목사로 사역하면서 경험한 갈등과 고민에서 시작한다. 나는 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 90 년생들이 교육전도사로 사역하지 않으려고 하는 현상을 경험했다. 이 현상이 발생하는 원인을 찾고, 대안을 제시하기 위해서 질적 연구(qualitative study)를 수행하였다. 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 90 년생들 중 연구참여자를 모집하고 심층 면담(in-depth interview)을 실시하여, 이들이 교회 사역 현장에서 무엇을 경험하고 있는지 확인하였다. 포스트콜로니얼 관점(postcolonial perspective)에서 연구참여자들의 이야기를 근거이론(grounded theory)의 분석절차 과정인 개방코딩(open coding), 축코딩(axial coding), 선택코딩(selective coding)으로 분석하여 질적 연구 결과를 도출하였다. 나는 이 연구를 통해서 연구참여자들에게 존재하는 '사역에 대한 부정적 인식'을 발견하였다. 그리고 사역에 대한 부정적 인식의 결과로 '소명의식 상실'을 확인하였다. 마지막으로 치유와 변화를 위한 세 가지 차원의 환대(교단, 신학교, 교회)를 제안하였다.

키워드: 90 년생, 교육전도사, 질적 연구, 근거이론, 포스트콜로니얼 관점, 환대

SUMMARY

Recently, there has been a high interest on those who are born in the 1990s around the world. Korean society is also actively conducting studies on people born in the 1990s and who are foraying into various social fields. Companies, schools, banks, hospitals, public institutions, and hotels are directing research and preparing to accept them as members of the workforce.

However, the authorities of Korean churches do not seem to have any concerns about student pastors born in the 1990s. Such severe indifference causes young people to leave these workplaces at increasing rates. This project has been created from the following four questions: 1) Why do postgraduate students at Methodist Theological University, to which I belong, not stay in the church? 2) What are their perspectives on their work? 3) What do they experience and feel while they are working in churches? 4) How do they reflect on their ministry after they leave their workplaces?

I used qualitative methodology to figure out the solutions for the questions above. To dig up what the students born in the 1990s were experiencing, and how they think about their work in the church, I selected 11 students who were attending Methodist Theological University for this study. Three were in their fourth year, and eight were in their postgraduate studies. They all voluntarily consented to take part in the study. Through the in-depth interviews, I found what the students experienced, felt, and thought before they started their work, while they were working, and after the students had finished. I formed and categorized the concepts of research data obtained through the interviews by analysis procedures based on ground theory, such as open coding, axial coding, and selective coding. From this process, I drew out a theory for my project. Using the researcher's theoretical sensitivity while sorting sources, I tried to repeat the analysis

process to the point of theoretical saturation. I have done my best to guarantee reliability, appropriateness, and ethics.

As a result of this research, I have learned that student pastors born in the 1990s have negative associations with church work. I have identified some of the causes of these negative perceptions to be gaps between the contemporary environment they experience and the circumstances of their work. The students born in the 1990s grew up with no experiences of structural discrimination in their own families. Furthermore, they have taken part in educational environments that have shifted their perception of student rights and also experienced rights and protections for labor and salaries. While these transformations have taken place in society, the denominational systems seem very inadequate to the students. Appropriate education for their ministry in theological seminaries has been absent, and the ministry fields in the church have lacked readiness and tolerance. Due to such conflicts, student pastors born in the 1990s have experienced marginalization in their fields, and they have negative feelings about their workplaces. I have analyzed the conflicts they experienced through the program titled Five Faces of Oppression by Iris Marion Young, and I noticed that “abuse and isolation, helplessness, vertical structure of authority culture, and violence” are present in the ministry fields. Though a sense of calling, stability of relationships, and economic stability have seemed to slightly reduce negative experiences, the contradictions present in the ministerial structure has gradually reinforced the students’ negative feelings about their work. As a result, student pastors born in the 1990s have come to lose their sense of calling and then leave ministry.

My analysis of grounded theology revealed the necessity of theology for healing and transformation in denominations, seminaries, and churches. Therefore, I have applied a post-colonial perspective to the theory. First, identify the circumstances that the students born in the

1990s have faced. Second, break down the negative pastoral structures of the fields in the church ministries. Third, suggest practical alternatives. I have established a theoretical basis by referring to “subaltern” by Gayatri C. Spivak, “banality of evil” by Hannah Arendt, “hospitality” by Letty M. Russell and Jacques Derrida, “cosmopolitan utopia” by Kang Namsoon, and “pedagogy of the oppressed” by Paulo Freire.

Ultimately, in reference to the theoretical foundation of these three areas, I suggested alternative approaches for denominations, seminaries, and churches to welcome the student pastors born in the 1990s. I have been aware that *The Doctrine and Statues*, the current constitution of the Korean Methodist Church, does not specify the position of a student pastor. Therefore, I contended that the position and duty of student pastors should be written into the constitution of the Korean Methodist Church. This will be a significant starting point for recognizing the existence and protecting the rights of student pastors who have so far stood in the blind spot of human rights like an invisible man.

Additionally, I have proposed a Field Education Seminar for Methodist Theological University to protect novice student pastors who are about to begin their field work in churches. I also put forward a Ministry Counseling Center and improving the procedures of submitting reports for the Field Practice of Church Ministry to Methodist Theological University. Finally, I proposed that churches prepare a communication channel and worship for hospitality through a Theological College Sunday. I really hope that this project will be a great help to the Korean Methodist Church, seminaries, and churches so that they can walk with student pastors born in the 1990s.

국문요약

최근 전 세계적으로 90년대생(이하 90년생)에 대한 관심이 높다. 대한민국 사회도 각 분야로 진출하고 있는 1990년생에 대한 다양한 연구를 활발히 진행하고 있다. 기업, 학교, 은행, 병원, 공공기관, 호텔 등 각 분야마다 90년생들을 구성원으로 받아들이기 위한 연구와 준비를 하고 있다.

하지만 교회사역 현장은 '90년생 교육전도사들'에 대해 전혀 관심을 갖고 있지 않다. 이런 교회와 교단의 무관심 속에서 90년생 교육전도사들은 사역 현장을 떠나고 있다. 본 프로젝트는 '내가 속해 있는 기독교대한감리회의 교단 신학교인 감리교신학대학교 대학원생들은 왜 교회사역을 하려고 하지 않는가?,' '그들은 교회사역을 어떻게 바라보고 있으며, 교회사역을 하는 동안 무엇을 경험하고 느끼며, 교회사역 현장을 떠난 후에는 교회사역에 대해 어떻게 생각하는가?'라는 두 가지 질문에서 출발한다.

나는 위의 질문에 대한 답을 찾기 위해서 질적 연구방법(qualitative methodology)을 사용하였다. 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 90년생들이 사역에 대해 어떤 경험과 생각을 가지고 있는지 알아보기 위해서, '감리교신학대학교와 대학원에 재학 중인 1990년대 출생자'들 중 자발적으로 연구에 참여하겠다고 동의한 11명(학부 4학년 3명, 대학원 8명)을 연구참여자로 선정하였다. 심층 면담(in-depth interview)을 통해서 연구참여자들이 교회사역 시작 전, 교회사역 중, 교회사역 후에 무엇을 경험하고, 느끼고, 생각하는가를 살펴보았다. 인터뷰를 통해 얻은 연구 자료는 근거이론(grounded theory) 분석절차 과정인 개방코딩(open coding), 축코딩(axial coding), 선택코딩(selective coding)을 통해 개념을 형성하고, 범주화하여, 이론을 도출하였다. 나는 자료

분석 과정에서 연구자의 이론적 민감성(theoretical sensitivity)을 사용하여 이론적 포화상태(theoretical saturation)에 이를 때까지 분석과정을 지속 반복하였다. 또한 신뢰성과 타당성, 윤리성을 확보하기 위해 최선을 다하였다.

연구 결과, 대부분의 90 년생 교육전도사들에게서 교회 사역에 대한 부정적 인식을 발견하였다. 나는 그 원인을 90 년생들이 경험한 시대 환경과 사역 현장 사이의 괴리에서 찾았다. 90 년생들은 가정에서 평등한 구조를 경험하며 자랐고, 이들은 학생 인권에 대한 인식의 전환이 일어나는 교육 환경을 경험하였으며, 사회에서는 노동과 임금에 대한 권리와 보호를 경험하였다. 그러나 가정과 교육, 사회에서 이와 같은 변화가 일어나는 동안 교단의 제도는 미흡했고, 신학교가 제공하는 사역에 대한 교육은 부재했으며, 교회 사역 현장은 이들을 받아들일 준비와 인내가 부족했다. 이러한 간극으로 인해 90 년생 교육전도사들은 사역 현장에서 억압을 경험하며, 사역에 대한 부정적 인식을 갖게 되었다. 나는 90 년생 교육전도사들이 경험한 갈등(conflict)을 아이리스 매리언 영(Iris Marion Young)의 억압의 다섯 가지 얼굴(Five Faces of Oppression)로 분석하여, 교회 사역현장에서 '착취와 소외, 무력함, 수직 구조의 권위 문화, 폭력'이 일어나고 있음을 확인하였다. 소명의식과 관계 안정감, 경제 안정이 90 년생 교육전도사들의 사역에 대한 부정적 인식을 중재하였지만, 사역 의무화 요소와 사역 구조의 모순은 이들이 가진 사역에 대한 부정적 인식을 점차 강화하였다. 그 결과 90 년생 교육전도사들은 소명의식을 상실하고 교회 사역현장을 떠나게 되었다.

근거이론 분석을 통해서 교단과 신학교, 교회에 치유(healing)와 변화(transformation)를 위한 신학의 필요성이 드러났다. 그래서 나는 90 년생 교육전도사들이 처한 상황을 인식하고, 교회 사역현장의 구조를 분석하며, 실천적 대안을 제시하기 위해 포스트콜로니얼

관점(postcolonial perspective)으로 이론을 검토하였다. 가야트리 C. 스피박(Gayatri C. Spivak)의 서발턴(subaltern), 한나 아렌트(Hannah Arendt)의 악의 평범성(banality of evil), 레티 M. 러셀(Letty M. Russell)과 쟈크 데리다(Jacques Derrida)의 환대(hospitality), 강남순의 코즈모폴리턴 유토피아(cosmopolitan utopia), 파울루 프레이리(Paulo Freire)의 억압받는 사람들을 위한 교육학(Pedagogy of the Oppressed)을 통해 이론의 토대를 마련하였다.

마지막으로 이론의 토대에 기초하여, 교단과 신학교, 교회가 90 년생 교육전도사들을 환대하기 위한 대안을 세 가지 영역에서 제시하였다. 나는 현재 기독교대한감리회의 헌법인 *교리와 장정*에 교육전도사라는 직책이 명시되지 않은 것을 확인하고, *교리와 장정*에 교육전도사들의 직책과 직무를 포함할 것을 교단에 건의하였다. 이것은 지금까지 투명 인간(invisible man)처럼 인권의 사각지대에 서 있던 '교육전도사들'의 존재를 인정하고, 이들의 권리를 보호하는 중요한 출발점이 될 것이다. 감리교신학대학교에는 사역 현장을 처음 경험하는 신학대학원생들을 보호하기 위한 현장실습교육(Field Education Seminar) 실행과 사역상담센터 개설, 목회실습보고서 제출 과정에 대한 개선을 제안했다. 마지막으로 교회에는 신학대학주일을 통한 환대예배를 제안하였다. 본 프로젝트가 기독교대한감리회 교단과 신학교, 교회들이 90 년생 교육전도사들과 함께 걸어가는 데 작은 도움이 되기를 바란다.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter Ⅰ

서론
(Introduction)

A. 문제제기

나는 현재 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 실천신학 목회학 박사(D.Min. in Practical Theology) 과정에 재학 중이다. 나는 2020 년 1 월 7 일부터 11 일까지 진행된 "Research Methods & Project Seminar" 수업을 수강하였다. 이 수업에서 김남중은 "질적 연구는 나와 나의 삶의 현장에서 겪고 있는 문제가 연구 자료가 되어야 한다."고 말했다.[1] 캐서린 마셜(Catherine Marshall)과 그레첸 B. 로스만(Gretchen B. Rossman)도 질적 연구의 주제 찾기는 연구자 일상을 돌아보는데서 시작한다고 말한다. 가정과 직장같이 매일 접하는 삶의 현장 속에서 흥미를 느꼈거나, 당황하게 했던 사건 혹은 현상이 좋은 연구주제가 될 수 있다는 것이다.[2]

고백하건대, 나는 이 수업을 듣기 전까지 내 삶을 관찰하고 분석하는 용기를 가지지 못했다. 하지만 이 수업 중 이루어진 질문들은 여러 해를 목사로 살아오며 굳어졌던 내 안의 껍데기를 깨는 자극으로 다가왔다. 아프지만 이 과정은 내가 가지고 있던 인식론적 한계(epistemological limit)를 넘어서도록 도와주었고, 다른 시선으로 내 삶을 바라보게 되었다. 그러자 그동안 갈등이라고 생각하지 못했던, 아니 어쩌면 갈등인 줄 알면서 바라보고 싶지 않아 묵인하고 지냈던 것들이 보이기 시작했다.

---

[1] Namjoong Kim, "Research Methods and Project Seminar" (lecture, Doctor of Ministry, Claremont School of Theology, Claremont, CA, January 7, 2020).

[2] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해* (서울: 박영스토리, 2018), 234-35.

김진희는 *질적연구 여행*에서 질적연구자로 연구할 때 중요하게 생각하는 원칙 세 가지를 말한다. 첫째 당연하다고 여기는 부분에 대해 질문 던지기, 둘째 기존 연구가 다르게 해석될 수 있는 가능성이 없는지 비판적으로 생각하기, 셋째 별개의 영역이라 생각되는 현상 간의 연결고리 찾기이다.[3]

나는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 실천신학 목회학 박사(D.Min. in Practical Theology) 과정을 통해 내 삶에서 당연하게 여겼던 부분들에 대해 질문을 던지기 시작했고, 사역의 현장에 대해 비판적 시선으로 바라보게 되면서 질적연구자로서의 눈을 뜨게 되었다.

얼마 후 나는 주변에 있는 교회학교 담당 목회자들과 대화를 나누게 되었다. 그들과의 대화를 통해 각 교회마다 교육전도사를 구하는 일이 어렵다는 것을 알게 되었다. 그나마 어렵게라도 교육전도사를 구한 교회들은 모두 서울에 위치한 교회들이었다. 지방에 있는 교회들은 몇 개월, 혹은 몇 년간 교육전도사를 구하지 못해서 아예 전임 전도사를 구하거나, 이것도 여의치 않으면 비전임 부목사를 청빙한다는 이야기를 들었다.

이것은 내가 소속되어 있는 기독교대한감리회 교단만의 문제는 아닌 듯하다. 기독교대한성결교 교단에 소속된 서울신학대학교 신학대학원의 원우회장이자, 90 년생 교육전도사인 이주영은 "*교회에 90 년생이 온다: 다음세대 목회자들의 고민*"에서 이렇게 말한다:

> 교회와 신학교육 현장에도 90 년생이 몰려오고 있다. 필자 역시 90 년생이고, 교육전도사와 신학대학원 학생 대부분도 90 년생이다. 학교와 교회는 새로운 세대의 등장으로 혼란을 겪고 있다. 많은 신학생들이 사역을 하지 않고 다른 일들에 관심을 갖고 있다. 그래서 많은 교회가 구인난을 겪고 있다.[4]

---

[3] 김진희, 김영순, and 김지영, *질적연구 여행* (경기도 성남시: 북코리아, 2015), 29.
[4] 이주영, "교회에 90 년생이 온다," *활천* vol. 793, no. 12 (December 2019): 53.

이주영은 신학대학원생이 '당연하게 사역하던 시대'는 지났다고 말한다. 대학교육연구소의 통계에 따르면 2016 년 서울신학대학교 신학대학원생의 35.4%가 학기당 평균 459 만 원의 학자금 대출을 받았다. 학자금 대출로 인한 부담으로 휴학을 고려하거나, 아르바이트(arbeit) 혹은 다른 직종을 고심하는 신학대학원생이 늘어난 것이다. 또한 이주영은 교회사역 현장에서 신학대학원생들이 경험하는 권위 구조의 수직 관계에서 오는 갈등과 미래에 사역지가 없을 수 있다는 불안감이 이들을 사역 현장에서 떠나게 만든다고 진단한다.[5]

나는 대한민국 서울특별시 서대문구에 위치한 교회의 교육목사다. 2018 년에 부임하여 해수로는 4 년째 '교회학교'[6]를 담당하고 있다.[7] 나는 용기를 내어 이전에 함께 사역했던 교육전도사들에게 사역 기간 동안 갈등과 어려움이 있었는지 질문하였다. 조심스럽게 대답하는 그들의 이야기 속에서 갈등과 어려움이 존재했다는 것을 확인할 수 있었고, 그들이 경험하는 갈등을 인식하고 공감하게 되었다. 그래서 이 갈등과 교육전도사들이 교회사역 현장을 떠나는 현상의 상호관계에 대한 성찰을 시작하였다.

그때 내 안에서 이런 질문이 시작되었다. '왜 감리교신학대학교 대학원 재학생은 교회사역을 하지 않으려 하는가? 그들은 교회사역을 어떻게 바라보고 있으며, 교회사역을 하는 동안 무엇을 경험하고 느끼며, 교회사역의 현장을 떠난 후에는 교회사역에 대해 어떻게

---

[5] Ibid., 53-54.

[6] 한춘기는 '교회학교'에 대해 다음과 같이 정의한다. '교회학교'란 개체 교회가 교인들의 신앙 양육을 위한 목적으로, 의도적인 계획을 세워 체계적인 학습 경험을 제공해 주기 위해 운영하는 학교 체제의 형식적인 교육 기관을 의미한다. 한춘기, *교회교육코칭* (서울: 대한예수교장로회총회, 2014), 26.

[7] 현재 내가 담당하고 있는 교회학교는 영아부, 유치부, 초등부, 중고등부로 구성되어 있다. 2020 년 3 월 기준으로 영아부 재적은 29 명, 유치부 재적은 33 명, 초등부 재적은 87 명, 중고등부 재적은 54 명이다.

생각하고 있는가?' 이 질문들을 통해 감리교신학대학교 대학원 재학생들이 교회사역 시작 전, 교회사역 중, 교회사역 후에 무엇을 경험하고, 느끼고, 생각하는가를 질적 연구방법을 통해 살펴보려 한다.[8] 그리고 그들의 응답에 기반하여 기독교대한감리회에 속한 교회가 스스로를 돌아보고, 개선해야 할 부분에 대하여 대안을 제시할 것이다.

B. 논지와 토론

나는 위의 질문과 관련하여 2020 년 현재 감리교신학교 대학원 재학생들에게 관심을 갖게 되었고, 그들이 대부분 1990 년대에 태어났다는 공통점을 발견하였다.[9]

최근에는 전 세계적으로 90 년생에 대한 관심을 높이고 있다. 미국의 린 C. 랭카스터(Lynne C. Lancaster)와 데이비드 스틸먼(David Stillman)은 이미 20 년 전부터 밀레니얼 세대의 출현과 그에 따른 충격을 예고하였고,[10] 중국도 1 인 1 가구 출생정책으로 태어난 '바링허우'(80 년대 출생자) 이후 90 년생 '지우링허우'에 대한 관심이 높아졌다.[11]

---

8 연구참여자에는 감리교신학대학교 대학원생뿐만 아니라, 감리교신학대학교 학부 4 학년생이 포함되었다. 자세한 내용은 질적연구의 연구참여자 선정을 설명하는 p.26 부분을 참고.

9 대한민국의 교육 과정 속에서, 현재 대학원에 진학하는 학생들의 평균적인 출생 년도는 1997 년이다. 군복무 기간(대한민국의 남성들은 특별한 결격 사유가 없는 한 의무 복무를 해야 한다. 육군과 해병대는 2020 년 3 월 기준으로 18 개월, 해군은 20 개월, 공군은 22 개월을 복무한다.)을 감안할 때 대학원에 입학하는 남성들의 평균 출생 년도는 2 년 더 늦어져 1995 년생으로 추정할 수 있다.

10 밀레니얼 세대라는 용어는 1991 년 미국의 세대 전문가인 닐 하우(Neil Howe)와 윌리엄 스트라우스(William Strauss)가 펴낸 *세대들 Generations: The History of America's Future* 에서 처음 사용하였다. 밀레니얼 세대는 1982 년에서 2000 년 사이에 태어난 집단을 일컫는 용어로, Y 세대, N 세대, 구글 세대, 테크 세대, 에코 부머(Echo Boomer) 등으로 표현된다. Lynne C. Lancaster and David Stillman, *Millennial Generation 밀레니얼 제너레이션*, trans. 양유신 (서울: 더숲, 2010), 11-14.

11 임상범, "중국의 미래 주역 '지우링허우(90 후(后))'," *성균차이나 브리프* Vol. 5, No. 1 (2017): 150.

한국에서도 90 년생에 대한 연구가 활발하게 일어나고 있다.[12] 임홍택은 *90 년생이 온다*를 통해 대한민국 사회가 90 년생들에게 관심을 갖게 했다. 임홍택은 90 년생들의 특징을 '간단함', '재미', '정직함' 이 세 가지로 정리한다.[13] 90 년생들은 이들이 가진 특징 때문에 강남순이 지적한 가부장제 이데올로기와 평화주의 유토피아 사이에서 충돌을 경험한다.[14] 가부장제 수직 구조 관계 틀은 지금까지 한국 사회에 스며들어, 한국 사회의 구조를 유지해 왔다. 90 년대 이전에 출생한 세대는 내면으로 동의하던 동의하지 않던, 표면으로 이 구조의 틀에 맞추어 왔다. 하지만 90 년생들은 여기에 동의하지 않는다. 박원익은 90 년생들을 가리켜 '평등의식이 가장 높은 세대'로 설명한다.[15] 박원익은 이들을 가리켜 적극적으로 자신의 분노를 표현할 줄 아는 세대라고 말한다. 이들은 20 대에 촛불혁명으로 최고 권력자를 끌어내리는 현장 한복판에 서 있었다.[16]

이런 특징을 가지고 있는 '90 년생 교육전도사들'이 경험하는 교회사역 현장은 별반 달라지지 않았다. 주재일은 "*인권의 사각지대 전도사의 삶 - 최저생계비에 최고급 비서가 왠 말?*"에서 전도사들이 교회사역 현장에서 경험하는 갈등을 설명한다. 동시에 주재일은 문제를 제기하고 싶어도 교회의 위계 문화와 억압 상황이 주는 두려움으로 아무것도 할 수 없는 교회사역의 어려움을 이렇게 표현했다:

> 이들의 공통점은 마음으로는 옳지 않다는 생각을 수없이 하지만 한 번도 그르다는 말 한마디 꺼내보지 않았다는 사실이다. 솔직히 "못했다"고 말한 이도 있었다. 한번 속 시원히 말했다가 뒷일을 감당할 엄두가 나지 않기 때문이란다. 이 전도사들은 교회에서 한번 실수로 찍히기라도 하면 그것으로 끝나지 않고 평생 꼬리뼈처럼 붙어 다닌다고

---

[12] 최경춘, *90 년생과 어떻게 일할 것인가* (경기도 고양: 위즈덤하우스, 2019); 강지연, *90 년생과 갈등없이 잘 지내는 대화법* (서울: 메이트북스, 2020); 김동욱, *요즘 애들에게 팝니다: 90 년생의 마음을 흔드는 마케팅 코드 13* (서울: 청림, 2020)과 같은 책들이 있다.

[13] 임홍택, *90 년생이 온다* (서울: 웨일북, 2018), 69–129.

[14] 강남순, *젠더와 종교* (파주: 동녘, 2018), 275.

[15] 박원익, *공정하지 않다: 90 년생들이 정말 원하는 것* (서울: 지와인, 2018), 91–93.

[16] Ibid., 41–43.

말했다. 이들은 담임목사나 장로가 하는 "우리 교단에 발붙일 생각 마라"는 말을 가장 두렵게 생각한다.[17]

현재 한국 교회와 교계에서 교육전도사의 지위와 처우에 대한 문제가 분명히 존재함에도 불구하고 논의되지 않는 가장 큰 이유는, 아니 논의조차도 될 수 없는 가장 큰 이유는 한국 혹은 한국교계의 권위 문화 때문이다. 나는 주재일의 연구를 통해 교육전도사들이 왜 자신들의 소리를 낼 수 없었는지, 또한 왜 교회와 교단의 제도 개선이 이루어지지 않는지에 대해 공감할 수 있었다.

조창연에 따르면 교육인적자원부로부터 인가를 받은 한국 기독교 신학대학교와 신학대학원은 60 곳에 이른다.[18] 김상구와 이승진은 한국 신학교들의 숫자와 규모에도 불구하고 한국교회 안팎에서는 신학교에 대한 염려의 목소리가 나오고 있다고 말한다. 21 세기 한국교회의 성장이 침체 국면으로 접어들면서, 한국 신학교육 기관들 역시 침체국면으로 접어들었기 때문이다.[19] 신학대학교와 신학대학원의 입학 경쟁률은 점차 떨어지고 있는 추세이다. 2021 년에는 감리교신학대, 협성대, 목원대, 고신대 등 신학과(부) 정원 미달과 신학대학원 정원 미달이 일어났다.[20] 위와 같은 사태에 대해 실천신학대학원대학교 조성돈은 이 시대 젊은

---

[17] 주재일, "인권의 사각지대 전도사의 삶-최저생계비에 최고급 비서가 왠 말?," *한국여성신학* vol. 56 (March 2004): 36.

[18] 조창연, "한국 개신교 주요교단의 교육제도 분석," *한국개혁신학* vol. 23 (April 2008): 288-89. 교육인적자원부 인가 신학교와 신학대학원은 장로교단 소속 통합 11 개교, 합동 3 개교, 대신 2 개교, 기장 2 개교, 합동정통 2 개교, 고신 2 개교, 계약 1 개교, 개혁 2 개교, 개혁국제 1 개교, 피어선 1 개교, 합신 1 개교, 웨신 1 개교, 합헌 1 개교, 중앙 1 개교, 순장 1 개교, 한영 1 개교, 감리교 3 개교, 성결교 3 개교, 침례교 3 개교, 오순절 3 개교, 그리스도교 2 개교, 루터교 1 개교, 독립연합 1 개교, 대한예수교 복음선교회 1 개교, 성서선교회 1 개교, 성서침례 친교회 1 개교, 초교파 8 개교로, 총 60 개교이다.

[19] 김상구 and 이승진, "2015 년 한국 신대원생들의 의식과 사역에 관한 이해: 아이굿뉴스 설문조사를 중심으로," *복음과 실천신학* vol. 41 (November 2016): 39-40.

[20] 신학부 정원 미달에 관해서는 최승현, "'감신 0.39:1', '고신 0.67:1' 주요신학대 정시 '미달'," *News & Joy*, January 20, 2021, http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=302076;

사람들에게 기독교인이라는 자부심이 없어졌다는 데 큰 문제가 있다고 말한다.[21] 나는 이 말 속에서 젊은 세대가 갖고 있는 기독교에 대한 부정적 인식을 느낄 수 있었다. 그리고 이 문제에 대한 해결책을 찾지 않을 경우, 한국교회와 교단은 위기를 맞게 될 것이다.

90 년생과 한국 사회 구조 사이에 충돌로 인해서, 2019 년과 2020 년 대한민국 사회는 각 분야로 진출하고 있는 1990 년생에 대한 다양한 연구를 활발히 진행하고 있다. 기업, 학교, 은행, 병원, 공공기관, 호텔 등 각 분야마다 90 년생들과 함께하기 위한 연구와 준비를 하고 있다.[22] 나는 90 년생들과 함께하기 위한 대한민국 각 분야별 연구와 준비 과정을 확인하는 과정을 통해서, 한국교회와 교단에서도 90 년생 전도사들과 함께하기 위한 준비 필요성을 인식하였다. 그리고 다음과 같은 질문을 가지게 되었다. 한국교회와 교단은 90 년생 전도사들에 대한 관심을 얼마나 갖고 있는가? 또한 90 년생 교육전도사들과 함께 사역하기 위해서 어떤

황인호, "감신대·고신대 등 신학과 미달 사태…우려가 현실로," *국민일보*, January 20, 2021, http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0924174760&code=23111111&cp=nv. 각 대학 신학과(부) 정시 최종 경쟁률은 감리교신학대학교는 0.39:1, 협성대학교는 0.56:1, 목원대학교는 0.86:1, 고신대는 0.67:1 이다. 감리교신학대는 서울 내 유일한 정시 입시 미달 대학이다. 신학대학원 정원 미달에 관해서는 하나은, "2021 학년도 신학대학원 정원 미달 속출," *GOOD NEWS*, January 11, 2021, http://goodnews1.com/news/news_view.asp?seq=107124. 주요 신학대학원 경쟁률은 서울신학대학원은 0.54:1, 침례교신학대학원은 0.53:1, 성결대학교 신학대학원은 0.40:1, 아세아연합신학대학원 0.28:1 이었다.

[21] Ibid.

[22] 함정희, "조직 내 세대갈등으로 인한 직무갈등이 조직몰입에 미치는 영향에 관한 연구" (M.A. thesis, 가톨릭대학교 행정대학원, 2005); 한윤정, "교사협력에 대한 밀레니얼 세대 초등학교 교사들의 인식 연구" (M.A. thesis, 서울교육대학교 교육전문대학원, 2020); 서현주, "병원환경에서의 리더십 연구: 밀레니얼 세대의 조직 갈등을 중심으로" (M.A. thesis, 차의과대학교 보건산업대학원, 2020); 신진섭, "밀레니엄 세대의 개인 특성이 조직 내 갈등 인식에 미치는 영향에 관한 연구: 공공기관을 중심으로" (M.A. thesis, 서울시립대학교 도시과학대학원, 2020); 유수연, "특 1 급 호텔직원이 지각한 세대차이가 갈등 및 직무탈진에 미치는 영향" (M.A. thesis, 세종대학교 관광대학원, 2016) 등 수많은 연구 논문들이 2019 년과 2020 년에 나왔다. 이것은 90 년생에 대한 대한민국 사회의 관심을 증명하는 것이라고 볼 수 있다.

연구와 준비가 이루어지고 있는가? 나는 이런 관심과 질문을 기반으로 어떤 선행 연구가 있었는지 국회전자도서관과 학술연구정보원(RISS), 학술정보통합서비스(DBpia)에서 '90 년생'과 '전도사'에 대한 박사학위 논문과 학술 논문을 중심으로 조사하였다.[23] 조사 결과 관련 연구 논문은 찾을 수 없었다. 나는 전수조사를 통해서 한국 교회와 교단이 90 년생 전도사들에 대한 관심을 갖고 있지 않다는 사실을 확인함과 동시에 본 연구의 필요성을 인식하였다.

C. 문헌자료의 평면적 검토

교육전도사에 대한 연구는 학계에서 활발하게 연구되지 않았다. 정확하게 말하면 연구가 거의 이루어지지 않은 영역이다. 나는 교육전도사에 대한 연구가 거의 없다는 사실 확인을 통해서, 한국교회와 교단의 교육전도사에 대한 관심이 얼마나 부족했는지를 느낄 수 있었다.

지금까지 학자들에 의해 논의되어 온 교육전도사와 관련된 연구는 크게 세 범주로 정리할 수 있다. 첫째, 주일학교의 성장과 효율적인 운영을 위한 측면에서의 연구이다. 둘째, 교육전도사들에 대한 상담학 분야의 연구이다. 셋째, 교육전도사들의 정체성에 대한 연구이다. 교육전도사와 관련된 세 가지 연구의 흐름을 정리해 보았다.

1. 주일학교의 성장과 효율적 운영을 위한 측면의 연구

지금까지 이루어진 교육전도사에 대한 연구의 대부분은 주일학교 성장과 효율적인 운영 및 관리를 위한 측면에서 이루어졌다. 정삼희는 *교육 전도사 사역 매뉴얼: 전도사가 쓴 교육 전도사 이야기*를 통해 교육전도사들의 사역을 중심으로 저술하였다.[24] 또한 심영민은

---

[23] 이 조사는 본인이 직접 조사하였다. 국회전자도서관(http://www.nanet.go.kr), 학술연구정보원(http://www.riss.kr) 학술정보통합서비스(https://www.dbpia.co.kr) 참조.

[24] 정삼희, *교육 전도사 사역 매뉴얼: 전도사가 쓴 교육 전도사 이야기* (서울: 프리셉트, 2003), 3–5.

"교육전도사 A~Z 교육전도사와 상담의 실제"를 통해 (1) : 영아 · 유아 · 유치부 목회자를 위한 목회상담 가이드에서부터, (6) : 노년부 사역자를 위한 목회상담 가이드까지 교회 내 연령별 상담을 도울 수 있는 다양한 방법을 제시하였다.[25] 마지막으로 박순애는 "아동부 교육전도사를 위한 예배와 설교의 실제 1 · 2 · 3"을 통해서 아동부 교육전도사들을 위한 설교의 실제적인 방안을 제시하였다.[26]

위와 같은 저서와 연구 논문 등을 통해서 알 수 있듯이, 교육전도사들에게 주일학교 운영과 성장에 대한 실제적이고 직접적인 도움을 제공하기 위한 연구들이 있다. 당연히 기독교 교육에 관련된 학술지나 교육전도사에 대해 출판된 대부분의 책들은 주일학교 운영과 성장에 관심을 가지고 쓰여진 경우가 가장 많았다. 이 범주에 속하는 대부분의 책들과 연구 논문 들은 교육전도사를 교회학교를 운영하는 운영자 혹은 관리자로 인식하며 예배와 설교, 전도와 심방, 행정과 인간 관계 등의 보다 효과적이고 효율적인 교회학교 사역의 방법론들을 제시한다. 물론 교육전도사의 사명과 역할, 직무와 같은 제시가 있었다. 하지만 이 경우에도 교육전도사들에 대한 직접적인 관심이 아닌, 교회학교의 운영과 관리를 위한 측면이 더 크다는 생각을 지울 수 없었다.

---

[25] 심영민은 "교육전도사 A~Z 교육전도사와 상담의 실제"를 (1) 영아 · 유아 · 유치부 목회자를 위한 목회상담 가이드에서부터 시작하여, (6) 노년부 사역자를 위한 목회상담 가이드에 이르기까지 총 6 차례에 걸쳐 연구 논문을 게재하였다. 심영민, "교육전도사 A~Z 교육전도사와 상담의 실제 (1): 영아 · 유아 · 유치부 목회자를 위한 목회상담 가이드에서부터," *교회교육* vol. 467 (September 2017): 49-53.

[26] 박순애는 "아동부 교육전도사를 위한 예배와 설교의 실제 1"부터 "아동부 교육전도사를 위한 예배와 설교의 실제 3"까지 총 세 차례에 걸쳐 연구 논문을 게재하였다. 박순애, "아동부 교육전도사를 위한 예배와 설교의 실제 1," *교회교육* vol. 458 (October 2016): 52-56.

2. 교육전도사들에 대한 상담학 분야의 연구

다음으로 교육전도사들에 대한 문제를 상담학적으로 접근한 연구들이 있다. 이 영역에 포함되는 연구들은 교육전도사들이 경험하고 있는 스트레스에 초점을 두고, 그들의 스트레스가 어디에서 기인하는지 그리고 어떻게 해소할 수 있을 것인지에 관심을 가지고 있다. 마일두는 "교육전도사 스트레스에 관한 탐색"을 통해서 교육전도사가 경험하고 있는 스트레스의 정도와 성별, 연령, 경력에 따른 정도의 차이에 관심을 가지고 연구를 진행하였다. 또한 교육전도사들이 스트레스를 대처 · 해결하는 방식도 동일하게 성별, 연령, 경력에 따른 차이에 관심을 가지고 연구하였다.[27]

임명혁은 "교육전도사의 비합리적 신념과 스트레스"를 통해서 교육전도사의 비합리적 신념과 스트레스 사이의 상관관계를 연구하였다. 임명혁은 위의 연구에서 교육전도사들이 가지고 있는 비합리적 신념의 유형을 분석하고, 교육전도사들이 겪고 있는 스트레스의 유형과 정도를 분류 · 정리하여 교육전도사들이 가지고 있는 비합리적 신념과 스트레스 경험의 관계를 분석하였다.[28] 주목할 점은 위의 연구들이 대학원 학생들의 석사 학위 논문에서 다루어진 것이지, 전문 기관이나 전문 학술지에서 연구한 사례가 아니라는 점이다.

---

[27] 마일두, "교육전도사 스트레스에 관한 탐색" (M.A. thesis, 계명대학교 대학원, 2001), 1-2. 마일두에 따르면, 교육전도사는 그 특성상 학업과 교회 사역을 병행해야 하는 문제를 가지고 있는 동시에, 불확실한 미래와 당면한 현실의 문제를 함께 안고 있다. 그렇기에 대부분의 교육전도사들의 경우 시간적인 부족을 겪을 수밖에 없다고 이야기한다. 교육전도사가 교회 현장에서 겪는 현실적 문제를 알아보기 위한 설문조사에서도 개개인의 시간 부족이 가장 큰 문제로 드러났다. 그 다음으로는 교육전도사에 대한 교육 부족 혹은 교육 자료에 대한 부족, 담임목사 혹은 교사들 사이에서 일어나는 관계의 문제, 학생들에 대한 이해의 문제 순으로 나타났다(이것은 목사들의 스트레스가 대인관계, 경제적 요인, 자기 요인, 가족관계, 목회 활동 등의 순서로 나타난 것과 비교했을 때 큰 차이점으로 보인다고 할 수 있다.). Ibid., 39-40.

[28] 임명혁, "교육전도사의 비합리적 신념과 스트레스" (M.A. thesis, 단국대학교대학원, 2007), 1-5.

3. 교육전도사들의 정체성에 관한 연구

마지막으로 교육전도사들의 정체성에 관한 연구다. 현재까지 교육전도사의 정체성에 관한 연구는 거의 이루어지지 않고 있다. 박충녕의 "주일학교의 효율적 운영을 위한 교육디렉터의 정체성에 대한 연구"[29], "교육전도사의 정체성에 대한 고찰"[30] 등의 졸업 학위 논문과 학술 논문에서 드물게 다루었을 뿐이다. 이것만 보아도 현재 교회와 교계의 구조 속에서 교육전도사들에 관한 관심이 얼마나 부족한지 알 수 있다. 또한 여기서 한 발 더 나아가 교육전도사들의 직위와 처우에 대해 얼마나 열악한지 짐작해 볼 수 있었다. 얼마되지 않는 교육전도사들의 정체성 연구에 있어서도, 박충녕의 경우 자신의 연구 목적이 '주일학교의 효율적 운영을 위한' 연구임을 밝히고 있다.

4. 기타 연구

위에서 언급한 분류 이외에도 교육전도사에 대한 제도와 구조의 문제를 다룬 "교회 교육현장에서의 교육전도사 제도에 관한 한 연구"[31], "인권의 사각지대 전도사의 삶"[32] 등과 같은 연구가 있었지만 시간이 흘렀거나, 학문의 관점에서 심도 있게 다루어지지는 않았다. 다만 위의 자료들은 한국 교회와 교계에서 교육전도사의 위치와 처우가 얼마나 어려운지를 확인 수 있는 기회를 제공해 주었다.

---

[29] 박충녕, "주일학교의 효율적 운영을 위한 교육 디렉터의 정체성에 대한 연구" (M.A. thesis, 총신대학교 교육대학원, 2008): 1-3.

[30] 이광주, "교육전도사의 정체성에 관한 고찰," *목원대학교 논문집* vol 23 (1993): 5-36.

[31] 김성민, "교회교육현장에서의 교육전도사제도에 관한 한 연구."

[32] 주재일, "인권의 사각지대 전도사의 삶-최저생계비에 최고급 비서가 왠 말?," 34-43.

5. 교육전도사에 대한 선행 연구 결과 정리

교육전도사에 대한 선행 연구들을 위와 같이 살펴보았다. 자료를 조사하는 과정을 통해서 교육전도사에 대한 연구가 거의 이루어지지 않았음을 확인할 수 있었다. 간혹 있다 하더라도 질적연구 방법이 아닌 양적연구 방법으로, 과거에 연구된 내용들이 대부분임을 확인할 수 있었다. 특별히 현재 교육전도사로 사역하고 있는 90년생 세대와 문화를 이해하기 위한 연구 논문은 찾아볼 수 없었다. 이것은 2021년 대한민국 사회가 90년생과 함께하기 위해 연구와 준비를 하고 있는 것과는 분명하게 대조된다. 그래서 나는 기독교대한감리회 교단과 교단 신학교인 감리교신학대학교, 그리고 기독교대한감리회에 속한 개체교회의 구성원들이 본 프로젝트를 통해 90년생 교육전도사들을 이해하며 소통하는 데 도움이 되기를 바란다.

D. 사용할 용어들의 정의

1. 교육전도사

'교육전도사'라는 용어는 '교육'과 '전도사' 두 단어의 합성어이다. 대한민국에서 교육전도사라는 직책은 1960 년대 이후 성장한 교회와 교회학교의 전문 교육에 대한 요청으로 생겼다. 교육전도사들은 각 교회에서 담당부서의 설교, 프로그램 기획과 실행, 교육 대상의 지도, 교사 교육과 지도 등의 업무를 담당한다.[33]

대부분의 교육전도사들은 부분 고용(part-time) 형태로 이루어져 학업과 사역을 병행하고 있다. 임명혁은 교육전도사를 '신학대학교 또는 대학원에 재학하면서 교회 사역을 동시에 수행하는 목회자'라고 정의한다. 따라서 교육전도사는 주중에는 학생으로 수업과 과제 등 학업에

[33] 강미라, "우리나라 교회학교 영유아유치부 교육프로그램 운영실태 및 교육전도사의 인식과 요구도 조사" (M.A. thesis, 총신대학교 일반대학원, 2011), 30-31.

임하며, 주말에는 개체교회 담당부서의 설교와 성경공부, 성가대 지휘, 기도회 인도, 심방 등 다양한 사역을 감당하고 있다고 말한다.[34] 교육전도사는 아직 배우고 있는 학생의 지위를 가지는 동시에, 교회 내 성도들이 보기에는 목사와 같은 교역자의 지위를 가진다. 이와 같은 상황에서 교육전도사들은 이중 신분으로 인한 혼란을 경험한다고 말한다.[35]

이런 현실이지만, 아직 한국 교단 내에서 교육전도사에 대한 규정은 거의 존재하지 않는다. 1993 년 교육전도사의 정체성에 대해 연구한 이광주는, 기독교대한감리회 교단 내에 교육전도사에 대한 규정이 없다는 사실에 처음으로 관심을 가졌다.[36] 이로 인해 많은 교육전도사들이 학생 지위와 사역자 지위 사이에서 겪는 정체성의 혼란뿐만 아니라, 개체교회 내에서 임의로 정해지는 직급상 위치 문제로 갈등을 경험한다고 말한다.[37] 임명혁 또한 장로교 헌법에 교육전도사에 대한 명칭이 존재하지 않음을 확인하였다. 임명혁은 장로교 헌법에 교육전도사라는 명칭이 명시되어 있지 않더라도, 교육전도사는 교회 사역 현장에 존재하고 있다고 말한다.[38]

나는 위와 같은 연구들을 통해 한국교회와 교단 내에서 교육전도사에 관한 연구와 관심이 많지 않다는 사실과, 교육전도사에 대한 공인된 정의가 존재하지 않음을 확인하였다. 나는 본 프로젝트에서 '교육전도사'를 '신학교 또는 대학원에 재학하며, 교회에서 다양한 사역을 하고 있는 예비 목회자'라고 정의한다.

---

[34] 임명혁, "교육전도사의 비합리적 신념과 스트레스," 1.

[35] Ibid., 1-2.

[36] 이광주, "교육전도사의 정체성에 관한 고찰," 24.

[37] Ibid., 34.

[38] 임명혁, "교육전도사의 비합리적 신념과 스트레스," 1.

2. 90 년생

'90 년생'은 1990 년대 출생자들을 일컫는 말이다. 2019 년 8 월 문재인 대통령이 청와대 직원들에게 *90 년생이 온다*를 선물했다는 뉴스 기사는 연일 화제였다. 문재인 대통령은 "새로운 세대를 알아야 미래를 준비할 수 있다"고 말하며 이 책을 통해 90 년생들에 대한 이해를 부탁했고, 문재인 대통령의 이 말은 대한민국 사회가 90 년생들에게 큰 관심을 갖게 했다.[39]

윤영철은 *90 년생과 일하는 방법*을 통해서, 회사에서 만난 90 년생들의 특징을 다음과 같이 여섯 가지로 정리했다. 첫째, '자기가치'이다. 90 년생들은 높은 자존감으로 자신의 일이 의미 있고 가치 있는 일이길 바라며, 스스로 중요하다고 여기는 일을 하기 원한다. 둘째, '자율성'이다. 90 년생들은 자기 생각과 의견이 수렴되는 자율적인 분위기에서 업무에 임하기를 원한다. 셋째, '디테일(detail)'이다. 90 년생들은 업무 수행 방법을 구체적으로 알려주기를 원한다. 이전 세대들이 시행착오와 치열함으로 업무 실력을 쌓았다면, 90 년생들은 업무에 대한 구체적인 지침, 지름길 등의 코칭(coaching)을 원한다. 넷째, '자기 권리'이다. 저성장 시대를 눈으로 보고 자란 90 년생들은 자신의 이익과 권리를 스스로 챙겨야 한다고 배웠다. 예를 들어 규정에 명시된 근무 시간과 휴가 기간은 누가 말하지 않아도 스스로 챙긴다. 다섯째, '성장'이다. 90 년생들은 성장 욕구가 높고, 실제로 자기 계발을 꾸준히 실천한다. 여섯째, '디지털(digital)'이다. 90 년생들은 자기 계발, 관계 형성의 방법으로 카카오톡(Kakao Talk), 페이스북(Facebook),

---

[39] 김혜란, "文대통령, 靑직원들에게 '90 년생이 온다' 책 선물," *동아닷컴,* Aug 7, 2019, http://www.donga.com/news/article/all/20190807/96866160/2; 박정엽, "文대통령, 靑직원들에게 20 대 다룬 '90 년생이 온다' 책 선물," *조선일보*, Aug 7, 2019, http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/08/07/2019080701118.html?utm_source=naver&utm_medium=original&utm_campaign=news.

인스타그램(Instagram), 유튜브(YouTube), 넷플릭스(Netflix) 등과 같은 디지털 소통, 디지털 도구를 적극적으로 사용한다.[40] 이전에는 찾아볼 수 없었던, 위와 같은 특징을 지닌 1990 년대 출생자를 '90 년생'이라고 정의한다.[41]

임홍택은 90 년생의 출현으로 사회 안에서 기성세대와의 가치관 충돌이 생겨나고 있으며, 그래서 새로운 세대와 기성세대의 조화로운 관계가 필요하다고 말한다. 이것을 이루기 위해서는 '90 년생들'을 이해하기 위한 노력이 반드시 필요하다고 강조한다.[42]

3. 서발턴

'서발턴(subaltern)'은 영어권에서 군대 내의 하급 사관 혹은 낮은 서열에 있는 자를 가리키는 말이었다. '서발턴(subaltern)'이 포스트콜로니얼 이론 분야에서 국제적으로 통용될 수 있었던 것은 1980 년 초 인도의 마르크스주의 역사학자인 라나지트 구하(Ranajit Guha)의 주도로 창간된 *서발턴 연구 Subaltern Studies* 와 '서발턴 연구 집단' 덕분이다.[43]

가야트리 C. 스피박(Gayatri C. Spivak)은 '서발턴(Subaltern)'이라는 용어에 엄격함을 부여하지 않았다. 서발턴은 하나의 구체적인 대상을 규정하는 것이 아니라 모든 피억압집단을 나타내기 위한 혹은 기존의 피억압집단에서 배제된 집단을 나타내기 위한 개념으로, 지배와 종속이 존재하는 모든 곳에서 억압받는 사람이나 집단을 가리킨다. 그런 의미에서 서발턴은 하나로 고정된 폐쇄적인 개념이 아니라, 언제나 자리(위치)가 바뀔 수 있는 열린 개념이라고 볼

[40] 윤영철, *90 년생과 일하는 방법* (서울: 보랏빛소, 2019), 14-17.

[41] Ibid., 17.

[42] Ibid., 64-65.

[43] 김택현, "'서발턴의 역사'와 제 3 세계의 역사주체로서의 서발턴," *역사교육* vol. 72 (December 1999): 102-03; "'서발턴(의) 역사'와 로컬 역사/로컬리티," *로컬리티 인문학*, vol. 2 (October 2009): 152-57.

수 있다.[44] 나는 스피박의 '서발턴(Subaltern)' 정의에 기초하여 모든 사회에 존재하는 억압받는 사람이나 집단을 '서발턴'으로 명칭하겠다.

4. 코즈모폴리터니즘

강남순은 *코즈모폴리터니즘과 종교: 21세기 영구적 평화를 찾아서*를 통해 코즈모폴리터니즘(cosmopolitanism)이 가지는 세 가지 도덕적, 그리고 규범적 방침을 이야기한다. 첫째는 인간의 '개별성(singularity)'이다. 코즈모폴리터니즘은 전 세계 '모든 곳'에 살고 있는 '모든 인간'의 가치를 존중하고 보존하는 것을 인류의 '보편적 책임'으로 강조한다. 둘째, 코즈모폴리터니즘은 우리의 책임이 모든 개별인에게 '동등하게' 적용되어야 함을 강조한다. 지구 위에 거하는 인간이라면 '누구나' 인간으로서 존엄한 삶을 살 권리가 있으며 이 권리를 보존할 책임이 있다. 셋째, 코즈모폴리터니즘의 범주는 보편적이다. '우리 모두는 우주의 시민'으로서 '동료 인간'이라는 의식과 함께 모든 인간이 도덕적으로 평등하다는 사실을 인식하고 살아야 한다고 말한다.[45]

강남순은 모든 인간이 도덕적으로 평등하다는 사실을 인식할 때 인간이라는 존재가 '함께-존재'임을 깨닫게 되고, 자신과 타자를 바라보는 시선이 무관심과 냉담에서 따뜻함으로 바뀌게 된다고 말한다.[46] 강남순은 이런 공동체를 '코즈모폴리턴 유토피아(cosmopolitan utopia)'라고 정의했다. 강남순은 '코즈모폴리턴 유토피아'가 "그 때에 이리가 어린 양과 함께

---

[44] 송소용, "서발턴 여성의 억압과 자유-주요섭 소설 『살인』을 중심으로," *한어문교육* vol. 34 (November 2014): 291.

[45] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교:21세기 영구적 평화를 찾아서* (서울: 새물결플러스, 2015), 21-22.

[46] Ibid., 7-9.

살며 표범이 어린 염소와 함께 누우며 송아지와 어린 사자와 살진 짐승이 함께 있어 어린 아이에게 끌리며"(이사야 11:6, 개역개정)에서 나타난 하나님 나라의 비전과 매우 닮아 있다고 말한다.[47] 나는 '코즈모폴리탄 유토피아'를 모든 개별인들의 동등함을 존중하는 평등과 정의가 실현된 공동체라고 정의한다.

E. 청중

본 연구의 1 차 청중은 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 '90 년생 교육전도사'들을 만나는 기독교대한감리회 개체교회 구성원들이다. 본 프로젝트는 기독교대한감리회 개체교회의 구성원들이 90 년생 교육전도사들을 이해하는데 중요한 자료가 될 것이며, 90 년생 교육전도사들과 소통하는 데 도움을 받을 수 있을 것이다. 2 차 청중은 기독교대한감리회 교단이다. 현재 기독교대한감리회의 *교리와 장정*에는 교육전도사 직위에 대한 어떤 명시도 되어 있지 않다. 본 프로젝트를 통해 교육전도사의 존재가 기독교대한감리회와 *교리와 장정* 안에 존재할 수 있는 논의가 시작되기를 기대한다. 3 차 청중은 기독교대한감리회의 교단 신학교인 감리교신학대학교이다. 교단 신학교인 감리교신학대학교에서 신학과 교회사역의 상관관계에 대한 교육과 함께, 사역현장에 나가 있는 교육전도사에 대한 보호가 이루어지기를 기대한다.

F. 연구의 범위와 제한

첫째, 이 연구는 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 1990 년생들을 연구참여자로 선정하여 진행된다. 다른 교단과 다른 신학대학교를 연구 대상으로 하지 않았기에, 일반화할 수 없는 한계를 가진다. 둘째, 본 프로젝트의 연구참여자들이 처해 있는 사역지의 다양성에서 올 수

---

[47] Ibid., 83.

있는 차이가 존재할 수 있기에 일반화할 수 없다는 한계를 가진다.

G. 독창성과 공헌

2020 년 대한민국 사회에서는 90 년생들과 함께 상생의 길을 걸어가기 위해 노력하고 있다. 이와는 반대로 기독교대한감리회 교단과 교회는 90 년생 교육전도사들에 대한 관심조차 가지고 있지 않다. 90 년생 교육전도사들의 입장에서 그들의 이야기를 경청하고 들어보는 연구는 교단 내에 존재 않는다. 본 프로젝트를 통해 90 년생 교육전도사들을 이해하는 소중한 기회를 얻을 것으로 기대한다.

H. 논지의 흐름

1 장, '서론'에서 나는 연구자 개인 경험에 근거하여 핵심 연구문제(research question)를 제기하고, 논지와 토론, 문헌자료를 평면적으로 검토하며 사용할 용어들을 정의한다. 또한 내가 진행하는 이 프로젝트가 예상하는 청중과 연구 범위/제한을 설명한다. 이 프로젝트의 독창성과 공헌을 설명한 후, 논지의 흐름으로 마친다. 2 장, '질적 연구 방법 및 절차'에서는 감리교신학대학교 학부생과 대학원생 연구참여자들을 심층면담 하고, 질적 연구 절차에 따라 도출된 연구 결과를 포스트콜로니얼 관점으로 해석한다. 3 장, '서발턴과 환대'에서는 서발턴이 누구인지에 대해 고찰하며, 악의 평범성을 통해 서발턴이 존재하게 된 사역 현장 속에 내재한 구조 악을 분석하고 해석한다. 그리고 환대의 법을 통해 교단법 안에서 정의가 어떻게 이루어져야 하는지 설명한다. 코즈모폴리턴 유토피아를 지향하는 공동체에 대해 고찰하고, 마지막으로 페다고지를 통해 억압받는 자들을 위한 교육학을 살펴본다. 4 장, '세 가지 차원의 환대'에서는 2 장 질적 연구 결과에서 나타난 문제점들을 3 장 '서발턴과 환대'에서 제시한 포스트콜로니얼 신학 관점에서 실천 방안을 찾아 교단과 신학교, 개체교회 세 영역에 대안을

제시한다. 5 장, '결론 및 제언'에서는 이 연구를 통한 개인적인 성찰과 배움에 관해 서술하고, 결론과 제언으로 마친다.

Chapter Ⅱ

질적 연구 방법 및 절차
(The Method and Procedure of the Qualitative Research)

A. 연구 방법

1. 왜 질적 연구인가?

실증적 연구(empirical study)에는 크게 '양적 연구방법(quantitative methodology)'과 '질적 연구방법(qualitative methodology)' 두 가지 유형이 존재한다.[48] 양적연구가 개념측정과 가설 검증으로 인과성 도출을 위해 통계나 수치를 통한 일반화를 시도한다면, 질적연구는 연구자가 연구참여자의 일상생활에 직접 참여하거나 그 일상세계(life-world)를 직접 관찰하면서 상호작용을 통해 그들의 경험이 갖는 의미를 이해하는 데 관심을 가진다.[49]

본 프로젝트의 목적은 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 90 년생들의 사역에 대한 경험과 생각에 근거하여 교회 사역 현장에서 서로를 존중하는 상호의존 공동체 문화를 만들고, 더 나아가 정의, 권리, 환대가 '모든' 인간을 향해 열려 있는 코즈모폴리턴 유토피아로 세워지도록 돕는 실천 방안을 제안하는 데 있다. 본 프로젝트의 목적을 완수하기 위한 연구자료는 90 년대에 출생한 감리교신학대학원생들 삶의 이야기이다. 나는 1990 년생 감리교신학대학원생들이 교회사역을 하기 전과 사역을 하는 동안 그리고 사역 현장을 떠난 후에 무엇을 느끼고 경험하는지, 그들의 이야기를 주의 깊게 듣는 과정을 통해서 연구자료를 수집하였다. 나는 연구참여자가 경험하고 있는 현상과 본질을 포스트콜로니얼 신학 관점으로

---

[48] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 25.

[49] 조성남 et al., *질적 연구방법과 실제* (서울: 그린, 2011), 13; 김영천, *질적연구방법론 Ⅰ: Bricoleur,* 2nd ed. (파주: 아카데미프레스, 2014), 116.

성찰하고 해석하여, 실천 대안을 제시하기 위해 노력하였다.

질적 연구방법은 '일상 세계의 기술'에 관심을 가진다.[50] 어느 누구도 세상을 아무런 관점 없이 바라보지 않는다. 자신이 살아온 경험, 인간관계, 문화 등은 우리가 세상을 받아들이는 렌즈가 되며, 이것은 보는 사람마다 각각 다르다.[51] 질적 연구는 인간이 상징과 상호작용의 의미 세계에 살고 있으며, 이 의미들이 인간의 행위를 지배한다는 상징적 상호작용론에 기초한다. 그래서 질적 연구는 의미 세계이며 삶의 주체자인 행위자를 분석하지 않고는 인간 행위를 서술할 수 없다고 바라보고,[52] 연구참여자들의 삶의 맥락에서 다양한 방식으로 자료를 취합하여 분석한다.[53]

나는 연구의 목적을 달성하기 위해 표준화된 조사도구와 분석절차를 통해 얻은 데이터를 실증적이고 통계적으로 해석하여 결론을 얻는 양적 연구방법보다, 내부자 관점(emic perspective)에서 연구참여자를 바라보고 이해하며 어떻게 행동하는가에 관심을 갖는 질적 연구방법을 선택하였다.[54] 그 이유는 질적 연구가 인간 이해를 중심으로 하며, 일상의 삶에서 일어나고 있는 문제를 경험자인 연구참여자들이 가진 상징을 해석함으로 이론을 발견할 수 있기 때문이다.[55] 또한 김영순 외에 따르면 질적연구는 현실 삶과 사회 구조에 관심을 갖고 사회를 변화시키는 방안을 모색하며, 가난하고 힘없는 소외 계층의 목소리를 사회에 전하기에 적합한

---

[50] 김영천, *질적연구방법론 I*, 143.
[51] 한유리, *질적 연구 입문* (서울: 박영 스토리, 2015), 12.
[52] 박성희, *생애사에 기초한 질적 연구방법* (서울: 원미사, 2011), 13.
[53] 한유리, *질적 연구 입문*, 10.
[54] 김영천, *질적연구방법론 I*, 150.
[55] 박성희, *생애사에 기초한 질적 연구방법*, 14.

연구방법이다.[56] 나는 위와 같은 이유에서 90 년생 감리교신학대학원생들의 목소리를 듣고 대안을 찾아 교회와 교단에 전하는 데 목적이 있는 본 프로젝트에, 질적 연구방법이 적합하다고 판단하였다.

2. 근거이론

나는 질적 연구방법 중에서 근거이론(grounded theory)을 본 프로젝트에 적용하였다. 근거이론은 1967 년 바니 G. 글레이저(Barney G. Glaser)와 안셀름 L. 스트라우스(Anselm L. Strauss)에 의해 정립된 질적연구의 일환으로, 자료에 근거(grounded)하여 특정 상황과 구체적인 현상을 설명할 수 있는 이론을 개발할 때 활용할 수 있는 방법론이다.[57] 여기서 말하는 근거(grounded)란 이론의 자료가 실제적이고 현실적인 개인 혹은 사회 경험에서 기반한다는 것을 의미한다.[58] 근거이론은 연구주제에 대해 알려진 것이 거의 없거나, 어떤 집단의 행동을 예측할 수 있는 이론이 존재하지 않을 때 유용하게 활용할 수 있다.[59]

근거이론은 사회 안에서 상호작용의 본질을 탐구하는 데 초점을 준 '상징적 상호작용론'에 바탕을 두고 있다.[60] '상징적 상호작용론'이란 사회심리학자인 조지 미드(George Herbert Mead)가 기초를 놓은 이론으로, 인간은 상징을 해석하는 주체로서 사물이나 인간 행위의 의미를 해석하고 이해하는 힘을 가지고 있으며 이를 통해 개인과 사회와의 관계를

56 김영순 et al., *질적연구의 즐거움* (서울: 창지사, 2018), 71.
57 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 75-6.
58 김영천, *질적 연구 방법론 II: Case Studies* (파주: 아카데미프레스, 2013), 346.
59 조성남 et al., *질적 연구방법과 실제*, 143.
60 김영천, *질적 연구 방법론 II*, 354.

설명하는 이론이다.[61] 이 과정에서 연구자는 이론적 민감성(theoretical sensitivity)을 통해 수집된 연구 자료와 끊임없이 상호작용하며 분석하는 과정을 통해 특정한 현상 속에서 추상적 원리나 이론을 발견할 수 있다.[62]

나는 근거이론의 구체적 연구 방법으로 연구참여자들을 심층 면담(in-depth interview)하였다. 심층 면담이란 질적 연구방법의 전통에서 가장 널리 활용하고 있는 자료수집 방법으로, 일정한 정보를 습득하려는 뚜렷한 목적의식을 바탕으로 이루어지는 의사소통이다.[63] 심층 면담 과정에서 연구자는 연구참여자들과 1 대 1 면담을 통해 신뢰관계를 형성한 후 내부자의 입장에서 파악하며 연구 자료를 수집한다.[64]

나는 연구참여자들을 대상으로 연구 자료 수집을 위한 심층면담을 실시하는 데 있어서 '반구조화 면담(semi-structured interview)'을 실시하였다. 반구조화 면담이란 구조화 면담(structured interview)과 비구조화 면담(structured interview)의 중간 형태로 인터뷰 질문지를 사전에 준비하기는 하지만, 참여자의 반응에 따라 질문을 추가하거나 확인하는 등 어느 정도의 가변성을 가지고 진행하는 면담의 형태이다. 반구조화 면담은 연구자가 연구 주제에 관련하여 확인해야 할 초점과 필수사항을 빠뜨리지 않도록 인터뷰 가이드를 할 수 있으며, 연구참여자의 답변 형식이 비교적 제한을 덜 받기 때문에 연구참여자의 경험과 생각을 보다 심층적이고 폭넓게 알 수 있다는 장점이 있다.[65] 나는 미리 준비된 질문을 중심으로 면담을

---

[61] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 77; Rita Sara Schreiber and Phyllis Noerager Stern, *Using Grounded Theory in Nursing 근거이론 연구방법론,* trans. 신경림 and 김미영 (서울: 현문사, 2003), 164.

[62] 유기웅, et al., *질적 연구방법의 이해*, 82.

[63] Ibid., 258.

[64] 김영천, *질적 연구 방법론 IV: Case Studies* (파주: 아카데미프레스, 2013), 562.

[65] 김진희, 김영순, and 김지영, *질적연구 여행*, 225.

진행하되 연구자의 편향(researcher's bias)이 인터뷰 내용을 제약할 가능성이 있다는 점에 주의하며, 연구자의 민감성을 활용하여 보다 풍성한 정보를 얻기 위해 적절한 개방형 질문들을 사용하였다.[66] 지금까지 살펴본 심층 면담의 유형과 방법에 따라 작성한 면담 가이드에 활용한 질문은 다음과 같다.

〈표 1〉 심층 면담 가이드 질문

대상	질문 내용	
공통 질문 A	1	가정 안에서 구성원들과 관계는 평등하다고 느끼나요?
	2	초·중·고등학교 시절 학교 교육의 분위기는 어떠했나요?
	3	중·고등학교 시절 학교 안에서 불합리함을 느꼈을 때는 어떻게 대처했나요?
사역을 경험하기 전 그룹 (대학원 / 학부 4학년[67] 공통 질문)	1	감리교신학대학원을 다닌지는 얼마나 되었나요?
	2	평소 교회사역을 하고 있는 학우들에게 사역에 대해 어떤 이야기를 들었나요?
	3	교회사역에 대해 들으며 어떤 생각과 느낌, 이미지를 가지게 되었나요?
	4	현재 교회사역을 하지 않는 이유가 있나요?
	5	사역하고 싶은 교회가 있다면 그 교회와 이유를 이야기해 줄 수 있나요?
	6	사역을 할 때 경험하기 원하는 업무나 배우기 원하는 부분이 있다면 무엇인가요?
사역 중인 그룹	1	사역하고 있는 교회의 지역은 어디이며, 규모는 어느 정도 되나요?
	2	현재 교회 안에서는 어떤 부서와 업무를 담당하고 있나요?
	3	교회사역을 시작하기 전 업무 내용과 업무 시간, 사례비에 대한 안내를 받았나요?
	4	주당 평균 근무시간은 총 몇 시간인가요?
	5	사례비는 얼마나 받고 있나요?
	6	사례비로 학비와 생활비를 유지하기에 어려움은 없나요?
	7	적당한 사례비는 어느 정도라고 생각하나요?
	8	교회사역을 시작한지는 얼마나 되었나요?
	9	사역을 함께하고 있는 동료들(목사, 전도사)과의 관계는 어떤가요?
	10	교인들과 관계를 맺으며 느낀 점을 이야기해줄 수 있나요?

[66] 김영천, *질적연구방법론 I*, 326.
[67] 감리교신학대학교 학부 4학년 연구참여자에 대한 자세한 내용은 질적연구의 연구참여자 선정을 설명하는 p.26 부분을 참고하라.

(대학원 / 학부 4학년[68] 공통 질문)	11	처음 교회사역에 적응하는데 어려움이 있었다면 이야기해 줄 수 있나요?
	12	사역을 시작하기 전, 경험하기 원하는 업무나 배우기 원하는 부분이 있었다면 무엇이었나요?
	13	현재 교회 안에서는 주로 어떤 사역들을 담당하고 있나요?
	14	담당 업무 외에 부과된 업무들이 있었나요? 있었다면 어떤 것이었나요?
	15	교회 사역을 하기 전과, 하고 있는 동안 교회 사역에 대해 달라진 생각과 느낌이 있나요?
	16	앞으로 교회 사역을 계속 할 계획이 있나요? 계속하려고 한다면 그 이유에 대해서, 반대로 고민 중이거나 하지 않을 계획이라면 그 이유에 대해서 이야기 해줄 수 있나요?
사역을 경험하고 떠나 있는 그룹 (대학원 / 학부 4학년[69] 공통 질문)	1	사역했던 교회의 위치는 어디이며, 규모는 어느 정도 되었나요?
	2	교회사역은 언제부터 언제까지, 어느 정도 기간 하였나요?
	3	교회 안에서는 어떤 부서와 업무를 담당했었나요?
	4	교회사역을 시작하기 전 업무 내용과 업무 시간, 사례비에 대한 안내를 받았나요?
	5	주당 평균 근무시간은 총 몇 시간이었나요?
	6	사례비는 얼마나 받았나요?
	7	사례비로 학비와 생활비를 유지하기에 어려움은 없나요?
	8	적당한 사례비는 어느 정도라고 생각하나요?
	9	사역을 함께하고 있는 동료들(목사, 전도사)과의 관계는 어떠했나요?
	10	교인들과 관계를 맺으며 느꼈던 점을 이야기해줄 수 있나요?
	11	처음 교회사역에 적응하는데 어려움이 있었다면 이야기해 줄 수 있나요?
	12	사역을 시작하기 전, 경험하기 원하는 업무나 배우기 원하는 부분이 있다면 무엇이었나요?
	13	실제 사역을 경험하면서 교회 안에서 주로 담당한 사역들은 무엇인가요?
	14	담당 업무 외에 부과된 업무들이 있었나요? 있었다면 어떤 것이었나요?
	15	교회사역을 하기 전과, 하고 있는 동안 교회사역에 대해 달라진 생각과 느낌이 있나요?
	16	교회사역을 하지 않는 이유가 있다면 이야기해 줄 수 있나요?
	17	앞으로 다시 교회사역을 할 계획이 있나요?
학부 4학년 그룹	1	신학대학원에 진학할 계획을 가지고 있나요?
	2	신학대학원에 진학한다면 교회 사역을 할 계획이 있나요?

68 Ibid.

69 Ibid.

	3	신학대학원 진학과 교회 사역에 대해 고민하고 있다면, 그 요인은 무엇인가요?
공통 질문 B	1	사역을 하면서 성 차별 및 성 불평등을 경험하였나요?
	2	교회사역에 대해 개선되기를 바라는 점이 있다면 무엇인가요? 꼭 필요한 변화가 있다면 무엇이라고 생각하나요?

이때 연구참여자들인 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 학생들에 대해 나의 선입견을 배제하기 위한 '판단중지'의 내용은 다음과 같다.

〈표 2〉 판단중지 내용

	번호	내용
판단 중지 내용	1	감리교신학대학원에 재학 중인 90년생들은 모두 사역을 하기 위해 입학했을 것이다.
	2	90년생 예비 목회자들은 전적으로 교회사역지에서 헌신해야 한다.
	3	교회사역지의 환경은 90년생 목회 예비자들을 맞기 위한 구조적, 경제적, 환경적인 준비가 잘 되어 있을 것이다.
	4	교회의 전임 사역자들과 교인들은 90년생 목회 예비자들에게 유교적 위계질서와 가부장적 억압을 드러내지 않을 것이다.

B. 연구참여자

나는 자료 수집을 위해 '감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 1990 년대 출생자'들 중 자발적으로 연구에 참여하겠다고 동의한 이들을 연구참여자로 선정하였다. 나는 연구참여자 선정을 위해 평소 친밀한 관계에 있는 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 교육전도사 4 명(1990 년대 초반 여성 2 명, 1990 년대 초반 남성 1 명, 1990 년대 중반 남성 1 명)에게

연구참여자 추천을 부탁하였다.[70]

나는 원활한 연구참여자 모집을 위해 D.Min. 프로젝트 소개 영상(4 분 분량)을 제작하여 친분이 있는 교육전도사들을 통해서 예비 연구참여자들에게 전달하였다.[71] 미디어에 익숙한 90 년대생들을 위해 제작한 이 영상은 예비 연구참여자가 본 프로젝트를 쉽게 이해할 수 있도록 돕고, 연구에 대한 신뢰성을 높이며, 미리 연구자를 확인하여 연구자와 연구참여자 간에 라포(rapport) 형성에 도움을 주었다.[72]

연구참여자들은 다음과 같이 세 그룹으로 구분하여 추천을 부탁하였다. 첫째 아직 교회사역을 하고 있지 않은 연구참여자 3 명, 둘째 현재 교회사역을 경험하고 있는 연구참여자 3 명, 셋째 교회사역을 경험한 후 현재는 교회사역을 사임한 상태의 연구참여자 3 명이다. 나는 감리교신학대학원에 재학 중인 지인들의 소개를 통해서 자발적으로 연구에 참여하기로 결정한 여성 3 명과 남성 5 명, 총 8 명을 연구참여자로 선정하였다.[73] 연구참여자 그룹 구분은 다음과 같다. 첫째 아직 교회사역을 하고 있지 않은 연구참여자 2 명(여성 2 명), 둘째 현재 교회사역을

---

[70] 나는 연구참여자 선정에 도움을 준 대학원생들의 익명성 보장 및 개인정보 보호를 위해 출생년도를 표기하지 않았다. 나는 연구참여자 선정에 도움을 준 대학원생들의 출생년도를 90 년대 초반(1990 년~1993 년), 중반(1994 년~1996 년), 후반(1997 년~1999 년)으로 구분하여 기록하였다.

[71] 나는 이 영상을 통해서 연구자 소개 및 D.Min. 프로젝트 소개, 연구 참여에 대한 안내, 연구참여자들의 익명성 보장 및 개인정보 보호에 대한 안내, 연구 자료의 보관과 파기에 대한 안내, 연구참여 취소에 대한 안내, 연구참여자에게 전달할 선물에 대한 안내, 마지막으로 본 연구는 클레어몬트 신학대학원 기관 윤리심의위원회(Institutional Review Board)의 승인을 받아 엄격한 윤리적 보호 아래 진행되는 연구임을 예비 연구참여자들에게 안내하였다. 부록으로 첨부하였다.

[72] 김영천. *질적연구방법론 I,* 388. 라포(rapport)는 심리학 용어로 연구자와 연구참여자 사이에 인간적인 유대 혹은 심리적 공감을 형성하여 밀접한 인간관계를 유지하는 것을 의미한다. 이 사실은 심층 인터뷰 진행 시 반구조화된 질문을 통해 확인하였다.

[73] 본 연구자는 감리교신학대학원에 재학 중인 지인들에게 그룹별 연구참여자 성비를 동일하게 할 수 없더라도, 전체 연구참여자 성비를 동일하게 할 것이라는 연구 진행 계획을 충분히 설명하고 도움을 요청하였다. 하지만 연구자가 직접 연구참여자를 만나지 못하는 어려움 속에서 연구참여자 모집을 진행하였기에 최종 연구참여자 성비에 차이가 발생하였다.

경험하고 있는 연구참여자 3 명(여성 1 명, 남성 2 명), 셋째 교회사역을 경험한 후 현재는 교회사역을 사임한 상태의 연구참여자 3 명(남성 3 명)이다.

이 연구참여자 모집 과정에서 연구참여자 선정에 도움을 준 지인들은 감리교신학대학교 4 학년 학생들을 연구참여자로 포함할 것을 건의하였다. 그 이유는 두 가지이다. 첫째, 감리교신학대학교 4 학년들은 학부를 졸업한 이후 사역을 계속할지, 혹은 다른 진로를 준비할지를 결정해야 하는 갈림길에 서 있다. 진로를 선택해야 하는 학부 4 학년들의 이야기를 통해서 이들이 바라보는 교회 사역현장에 대한 다양한 경험을 들을 수 있을 것이라고 판단하였다. 둘째, 학부 4 학년생들은 90 년대 후반에 출생한 세대이다. 학부 4 학년들을 연구참여자로 포함할 경우 90 년생 안에서도 존재하는 다양한 연령별 목소리를 들을 수 있다고 판단하였다. 나는 위의 두 가지 이유로 감리교신학대학교 학부 4 학년에 재학 중인 연구참여자 3 명을 추가로 선정하기로 결정하였다.

나는 감리교신학대학교 4 학년 연구참여자 선정을 위해서 평소 친분이 있는 학부생들(1990 년대 후반 출생, 여성 2 명)에게 연구참여자 소개를 부탁하였다.[74] 그리고 동일하게 D.Min. 프로젝트 소개 영상을 지인들을 통해서 학부 4 학년 예비 연구참여자들에게 전달하였다. 이 과정을 통해서 자발적으로 연구 참여에 동의한 학부 4 학년생 3 명(여성 2 명, 남성 1 명)을 연구참여자로 선정하였다. 연구참여자는 감리교신학대학원생 8 명(여성 3 명, 남성

[74] 나는 연구참여자 선정에 도움을 준 학부생들의 익명성 보장 및 개인정보 보호를 위해 출생년도를 표기하지 않았다. 나는 연구참여자 선정에 도움을 준 학부생들의 출생년도를 90 년대 초반(1990 년~1993 년), 중반(1994 년~1996 년), 후반(1997 년~1999 년)으로 구분하여 기록하였다.

5 명)[75], 감리교신학대학교 4 학년생 3 명(여성 2 명, 남성 1 명)으로, 총 11 명(여성 5 명, 남성 6 명)이다. 연구참여자들의 기본 인적 사항은 아래와 같다.

〈표 3〉 연구참여자들의 기본 인적 사항

연구 참여자	사역 상태	대학원(학부) 학기	출생년도	성별
A-1	교육전도사 사역 전	2/4 학기	90년대 중반	여
A-2		4/6 학기	90년대 중반	여
B-1	교육 전도사 사역 중	2/6 학기	90년대 초반	여
B-2		6/6 학기	90년대 중반	남
B-3		2/4 학기	90년대 중반	남
C-1	교육 전도사 사역 후	3/4 학기	90년대 중반	남
C-2		4/4 학기	90년대 중반	남
C-3		2/4 학기	90년대 초반	남
D-1	간사 사역 중	학부 4학년	90년대 후반	여
D-2	간사 사역 후	학부 4학년	90년대 후반	여
D-3	교육 전도사 사역 후	학부 4학년	90년대 후반	남

[75] 연구참여자를 모집하지 못한 그룹은 감리교신학대학원 재학생들 중 아직 사역을 시작하지 않은 그룹이다. 현재 감리교신학대학원에 재학 중인 학생들은 매 학기마다 의무적으로 목회실습보고서를 제출해야 한다. 목회실습보고서 의무 제출 규정에 따라 대부분의 학생들이 의무적으로 사역을 하고 있다. 나는 사역을 시작하지 않은 연구참여자 모집에 어려움을 느꼈다. 이에 대해서는 연구 해석 과정에서 자세히 다루도록 하겠다.

나는 연구참여자들에게 동의를 구하는 과정에서 연구 목적과 내용에 대해 정직하게 설명하였다. 심층면담 시간은 60 분 이내로 하되, 시간제한에 유연성을 가질 수 있음과 필사한 내용 확인 및 추가 질문을 위해 2 차 면담을 진행할 수 있음을 연구참여자에게 미리 안내하였다. 면담은 온라인을 통해 화상면담으로 이루어짐을 설명하였고, 연구참여자의 요청에 따라 면담 시간을 결정하였다. 면담 내용은 녹음과 함께 필사하여 연구 자료로 사용할 것임을 명확히 설명하였다.[76] 심층면담에 대해서는 철저한 익명을 보장하며, 연구참여자의 개인정보와 면담의 내용에 대해서는 비밀을 보장하고, 보관 또한 암호화를 통해 철저히 관리할 것임을 알렸다. 모든 연구 자료는 연구 기간 이후 파기할 것을 알렸다. 녹음 파일은 녹음기 자체를 포맷(format)하여 초기화하여 파기하고, 필사한 문서 원본 파일은 삭제 후 저장 폴더를 별도로 포맷(format)할 것임을 알렸다. 출력한 문서의 파일은 모두 문서 세단기를 사용하여 안전하게 파기할 것임을 약속하였다. 또, 원하는 경우에는 심층면담 중 혹은 언제라도 연구 참여를 취소할 수 있으며, 이로 인해 어떠한 불이익도 받지 않음을 알렸다. 위의 모든 사항들은 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 기관 윤리심사위원회(Institutional Review Board, IRB)의 승인(승인번호: 2020-5)을 받아 엄격하게 윤리적인 보호 아래 연구를 진행할 것을 충분히 설명하였다.

C. 연구 진행 과정

나는 연구 참여에 자발적으로 동의한 연구참여자들과의 심층면담을 2020 년 11 월 9 일부터 11 월 18 일까지 진행하였다. 모든 연구참여자와의 심층면담을 온라인(on-line) 화상

---

[76] 나는 면담 내용을 녹음하기 위해 아이폰 6plus 공기계를 구입하였다. 아이폰 6plus 는 개통하지 않은 상태로 심층면담 녹음 외에는 사용하지 않았고, 암호화를 통해 철저히 관리하였다.

프로그램인 'Google Meet'과 'Zoom', 영상통화 프로그램인 'Face Time'과 '카카오 라이브 톡(Kakao Live Talk)' 등을 사용하여 '원격 인터뷰'로 진행하였다.[77] 원격 인터뷰란 연구참여자와의 면대면 방식이 아닌, 인터넷을 활용한 인터뷰 방식을 의미한다. 김진희는 다음과 같은 경우 원격 인터뷰를 통해 자료를 수집할 수 있다고 말한다. 첫째 연구참여자와의 물리적 거리가 있을 때, 둘째 면대면 인터뷰가 불가능할 때, 셋째 온라인을 이용하는 것이 연구에 더 수월할 때, 연구 주제의 특성상 원격 인터뷰를 이용할 수 있다.[78]

내가 원격 인터뷰를 진행한 이유는 두 가지이다. 첫째, 90 년대생들은 인터넷 문화에 친숙하다. 원격 인터뷰가 가능한 이유는 90 년대생들이 인터넷을 자유롭게 활용하며, 인터넷 문화에 익숙하기 때문이다. 90 년대생들이 가장 편안하게 생각하는 인터넷 공간에서 만남을 통해 연구참여자가 안정감을 느끼며, 이 안정감이 90 년대생들의 특징인 '정직함'[79] 끌어낼 수 있다고 판단하였다.

둘째, '코로나바이러스감염증-19(COVID-19)'[80] 때문이다. 2020 년 전 세계에 찾아온 코로나바이러스감염증-19(COVID-19)으로 인해 세계보건기구(World Health Organization)는

[77] 'Google Meet,' 'Zoom', '카카오 라이브 톡'은 대중적인 온라인(on-line) 화상 회의 프로그램들이다. 나는 이 프로그램들 중 개별적인 연구참여자에게 친근하고 익숙한 방식의 프로그램을 사용하여 원격 인터뷰를 진행하였다. https://meet.google.com, https://www.zoom.us, https://www.kakaocorp.com/service/KakaoTalk?lang=ko.

[78] 김진희, 김영순, and 김지영, *질적연구 여행*, 229.

[79] 임홍택, *90 년생이 온다*, 104-5.

[80] '코로나바이러스감염증-19(COVID-19)'은 2019 년 12 월 중국 우한에서 처음 발생한 이후 중국 전역과 전 세계로 확산된, 새로운 유형의 코로나바이러스(SARS-CoV-2)에 의한 호흡기 감염질환이다. 코로나바이러스감염증-19 는 감염자의 비말(침방울)이 호흡기나 눈·코·입의 점막으로 침투될 때 전염된다. 감염되면 약 2~14 일(추정)의 잠복기를 거친 뒤 발열(37.5 도) 및 기침이나 호흡곤란 등 호흡기 증상, 폐렴이 주증상으로 나타나지만 무증상 감염 사례도 드물게 나오고 있다. 네이버 지식백과, "코로나바이러스감염증-19(COVID-19)," accessed Jul 14, 2020, https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=5912275&mobile&cid=43667&categoryId=43667.

2020 년 3 월 12 일 팬데믹(pandemic)을 선언했다. 2021 년 2 월 15 일을 기준으로 전 세계 확진자는 108,579,352 명, 사망자는 2,396,408 명에 이르고 있다.[81] 온라인 심층 면담은 이러한 상황 속에서 연구참여자의 생명과 건강을 보호하기 위해 반드시 필요한 조치이다. 분명히 온라인 심층 면담은 대면 심층 면담과 비교해 연구참여자의 표정과 몸짓을 가까이에서 파악하기 어렵다는 한계가 있다. 하지만 위와 같은 이유들로 온라인 심층 면담을 진행하는 것이 연구참여자들에 대한 배려와 보호를 제공할 수 있다고 판단했다. 이에 더해 보다 의미 있는 연구결과를 도출하는데 적합하리라 생각했다.

본 연구는 연구참여자들의 진실성과 정직성이 결과에 큰 영향을 줄 수 있다. 연구참여자가 정직하게 말할 수 없는 가장 큰 제약이 있다면 교단이라는 틀 속에서 목사와 전도사, 신학생이라는 직분 차이에서 오는 위화감과 권위 문화, 그 속에서 받을지 모르는 불이익에 대한 두려움 때문이다. 나는 온라인 면담을 진행하면서 연구참여자들이 안정감을 느끼는 가운데 자신의 이야기를 할 수 있도록 다음 사항에 유의하여 온라인 심층 면담을 진행하였다.

---

[81] World Health Organization, "Coronavirus disease(COVID-19) outbreak situation," accessed May 31, 2020, https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019.

〈표 4〉 온라인 심층면담 진행시 유의 사항

온라인 심층 면담 진행시 유의 사항
1. 심층면담 진행 시 나 자신을 '목사'라고 소개하지 않았다. - 연구자와 연구 참여자의 직분 차이에서 오는 권위 문화를 지양하였다. 2. 화상 웹캠의 시선은 눈높이에 맞추어 평행을 유지하도록 노력하였다.[82] - 온라인 인터뷰 진행 시 연구자와 연구참여자가 동등한 눈높이에서 서로를 바라보는 평등한 구조임을 느끼도록 노력하였다. 3. 화상 웹캠과 연구자와의 거리가 멀리 떨어지지 않도록 노력하였다.[83] - 연구자가 화상 웹캠과 멀리 떨어짐으로 인해 발생하는 심리 거리를 줄이기 위해 노력하였다. 4. 인터넷 연결과 영상 및 음성 상태를 테스트 한 후 진행하였다. 5. 온라인 심층 면담을 위해 안전하고 조용하며 편안한 장소에서 진행하였다.[84]

나는 1 차 심층면담을 시작하기 전 연구동의서를 이메일로 발송하였고, 이메일 회신을 통해 연구동의서 확인을 받았다. 연구동의서에는 학교에 대한 정보와 담당 교수의 연락처를 공개하여 의문점이 있을 때는 언제든지 문의할 수 있도록 하였다. 질문 항목이 많았고 인터뷰

[82] Namjoong Kim, "2020 예배 컨퍼런스 사전 준비 모임" (lecture, 2020 예배 컨퍼런스, Claremont School of Theology, Claremont, CA, September 10, 2020). 김남중은 2020 예배 컨퍼런스 사전 준비 모임인 줌 교실에서 참여자들의 화상 웹캠 높이에 따라 내려다보거나 올려다보는 시각 차이가 발생하며, 이를 통해 무의식 가운데 수직 문화를 경험할 수 있다고 이야기하였다.

[83] 김남중은 2020 예배 컨퍼런스 사전 준비 모임인 줌 교실에서 참여자와 웹캠 사이에 발생하는 거리에 따라 상대방이 관심과 무관심, 참여감와 소외감을 경험할 수 있다고 말하였다. 김남중은 웹캠과 참여자 사이 적당한 거리를 유지함으로 경청하고 있음을 나타낼 수 있다고 말하며, 웹캠과 사용자 사이 거리의 중요성에 대해 설명하였다. Ibid.

[84] 온라인 심층면담은 연구참여자와 연구자가 각자의 공간에서 온라인을 통해 만나 인터뷰를 하게 된다. 나는 연구참여자들에게 원하는 시간에 각자가 생각하는 편안한 장소에서 심층면담을 할 수 있도록 안내하였다. 그리고 나는 현재 사역하고 있는 교회 내에 코로나바이러스감염증-19(COVID-19)으로 인해서 관계자 외에는 출입을 제한하는 공간에서 심층면담을 진행하였다. 나는 이 장소가 가장 조용하며 편안한 장소이자 안전한 장소라고 판단하였다.

내용을 모두 필사한 후 내용 확인과 보충 질문이 필요했기에 나는 연구참여자들을 각각 2 회씩 면담하였으며, 연구참여자 개인 평균 1 시간 19 분을 면담하였다. 면담시간은 총 14 시간 38 분이며, 녹음된 내용을 모두 필사하였는데 A4 용지에 글자크기 10, 장평은 100, 줄 간격은 1.5 로 설정하여 필사 자료는 총 199 쪽이었다. 수집 한 연구자료들은 별도의 이동식 저장 장치(USB)에만 저장하였고, 이중으로 암호 설정을 하여 보안을 강화하였다.

이렇게 녹음 자료, 메모, 필사 자료를 통해 연구 자료를 생성하였고, 자료 분석은 초기 자료 생성과 동시에 실행하였다. 자료 분석과정을 반복적으로 지속하여 이론적 포화상태(theoretical saturation)에 이를 때까지 줄 단위 분석을 실시하였다. 필사된 자료는 4~5 회 읽으면서, 연구참여자가 말한 내용을 한 단위로 단락과 단어를 분석하였다. 찾아낸 모든 개념들은 기록하고, 분류하여, 비교하였다.

〈표 5〉 심층면담과 필사자료

연구 참여자	녹음 시간		면담 횟수	녹음한 면담	필사한 쪽수
	시간(h)	분(m)			
A-1	1	21	2	1,2 차	20
A-2	1	16	2	1,2 차	14
B-1	1	12	2	1,2 차	13
B-2	1	34	2	1,2 차	20
B-3	1	23	2	1,2 차	26
C-1	1	32	2	1,2 차	20

C-2	1	13	2	1,2 차	14
C-3	1	23	2	1,2 차	22
D-1	1	9	2	1,2 차	13
D-2	1	11	2	1,2 차	19
D-3	1	24	2	1,2 차	18
합계	11	218	22		199
평균	1 시간 19 분		2		18

본 연구는 안셀름 L. 스트라우스(Anselm L. Strauss)와 줄리엣 M. 코빈(Juliet M. Corbin)의 근거이론 분석절차를 적용하였다. 스트라우스와 코빈의 근거이론 분석절차는 3 단계의 과정을 거친다. 첫 번째 개방코딩(open coding), 두 번째 축코딩(axial coding), 세 번째 선택코딩(selective coding)이다.[85]

첫 번째 단계는 개방코딩(open coding) 단계로, 연구를 위해 수집된 모든 데이터(인터뷰, 관찰, 및 각종 문서 등)를 구체적으로 개방(open)하고 해체, 검토, 비교 등을 통하여 개념을 형성하고 범주화(categories)하는 과정이다.[86] 이 단계에서 연구자는 '이론적 표본추출(theoretical sampling)'을 위해서 줄단위 분석, 단어단위 분석과 같은 방식으로 자료를 꼼꼼하고 자세히 검토하여 구체적인 현상을 개념화하고, 범주를 발견하게 된다.[87]

---

[85] Anselm Strauss and Juiet Corbin, *Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques 근거이론의 단계,* trans. 신경림 (서울: 현문사, 2001), 91-147.

[86] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 86.

[87] Strauss and Corbin, *Basics of qualitative research*, 91-110.

두 번째 단계는 축코딩(axial coding) 단계로, 개방코딩을 통해 생성된 범주들의 관계성을 파악하기 위해서 범주들을 특정한 구조적 틀에 맞게 연결하는 과정을 의미한다.[88] 이 과정에서 개방코딩을 통해 생성된 범주들은 '중심현상'에 따른 축(axial)을 중심으로 연결된다. 연결의 과정은 범주들 사이의 내재적인 관계를 살펴보기 위해 조직된 페러다임(paradigm)의 틀에 따라 이루어지는데, 첫째 페러다임은 중심현상의 요인이 되는 인과적 조건(casual condition), 둘째 중심현상에 대한 반응으로 취하게 되는 행동과 상황인 맥락적 조건(contextual condition), 셋째 중심현상을 변화시키는 조건들을 의미하는 중재적 조건(intervening condition), 넷째 어떤 현상·문제·상황을 일상적 혹은 전략적으로 다루고 조절하는 행위/상호작용(action/interaction), 마지막 결과(consequence)로 구성된다.[89]

세 번째 단계는 선택코딩(selective coding)의 단계로, 이 과정에서는 핵심 범주를 선택하고, 선택한 핵심 범주를 다른 범주들과 연관 지어, 이들 간의 관련성을 확인하여 범주들을 연결하며, 이론을 통합하고 정교화하는 과정을 거쳐 근거를 완성한다.[90] 이 단계는 근거이론의 최종적인 통합단계로 높은 추상적 수준에서 분석이 요구된다.[91]

이렇게 3 단계의 코딩 과정에서 나는 신뢰성과 타당성, 윤리성을 확보하기 위해 최선을 다하였다. 나는 2 차 심층면담을 진행하면서 연구참여자들에게 필사본을 토대로 정리한 내용을 읽어주어 확인하는 절차를 거쳤고, 필사본을 받기 원하는 연구참여자에게는 이메일로 전달하였다. 연구참여자가 녹음을 원치 않아 메모한 경우에는 메모의 내용과 정리한 내용을

---

88 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 93-4.
89 Ibid., 93-6.
90 Ibid., 97.
91 Ibid., 384.

읽어주어 확인하였다. 나는 연구자가 연구참여자의 의도를 정확히 이해하고 있는지를 확인하였고, 연구자가 잘못 이해한 부분은 수정하고 보완하였다.

D. 연구 결과

1. 개방코딩

나는 개방코딩을 통해서 145 개 개념, 42 개 하위범주, 그리고 17 개 상위범주를 도출하였고, 축코딩 절차를 통해 〈표〉와 같이 정리하였다.

〈표 6〉 개방코딩 결과

<table>
<tr><th>개념</th><th>하위범주</th><th>상위 범주</th><th>패러다임 요소</th></tr>
<tr><td>- 친밀한 부모
- 자녀 의사를 존중하는 부모
- 평등한 가정 환경을 경험
- 강요가 아닌 조언해 주는 가정 분위기</td><td>평등한 가정 환경</td><td rowspan="2">가정 환경 변화</td><td rowspan="5">인과적 조건
(casual conditions)</td></tr>
<tr><td>- 수평도 수직도 아닌 가정 환경
- 가부장 구조 존재
- 권위주의에 대한 거부감</td><td>가부장 구조에 대한 거부감</td></tr>
<tr><td>- 학생인권조례 제정
- 교육법 인식
- 과도기를 경험</td><td>변화된 교육 제도</td><td rowspan="3">교육 환경 변화</td></tr>
<tr><td>- 인권에 대한 교육
- 인권감수성 지표 높아짐
- 자율성과 권리 강화
- 차별을 인식</td><td>인권 교육 영향</td></tr>
<tr><td>- 자유로운 분위기
- 점차 체벌이 사라짐
- 폭력으로 느껴지지 않는 교육 환경
- 강압으로 느껴지지 않는 교육 환경</td><td>변화된 교육 환경</td></tr>
</table>

- 불합리한 사항에 대해 대항 - 두발 단속은 인권 침해 - 휴대폰 수거에 대항	학교 내 학생 의견 피력		
- 교육 제도 속에서 자신 의견을 피력 - 교육청 게시판에 민원 - 교육부에 고발	학교 외 학생 의견 피력		
- 근로기준법에 대한 관심 - 최저 임금 인식에 대해 높아진 인식 - 기본 소득 보장 요청	노동법에 대한 인식 증가	사회 환경 변화	
- 빈부 격차 심화 - 기본 생활비 상승 - 상대적인 박탈감을 경험	경제에 대한 인식 변화		
- 사역을 시작할 때 어려움 토로 - 사역에 대한 준비 부족 - 사역에 대한 구체적인 배움 부족 - 개인 경건 훈련 부족	사역에 대한 준비 부족	사역에 대한 교육 부재	
- 신학 교육과 사역 현장 사이 괴리 경험 - 사역과 목회 현장에 대한 교과목 부족 - 사역에 대한 구체적인 배움 요청	사역 현장에 대한 교육 필요성		
- 사역에 대한 내용과 사례비에 대한 명확한 안내 결여 - 장학금과 사례비에 대한 명확한 기준 부재	사역과 사례비 기준 부재	사역 현장의 준비 부족	
- 일방적인 소통 - 의사소통 창구 결여 - 닫힌 사역 현장을 경험	사역 현장의 소통 부재		

- 갑작스러운 직무 변화에 따른 스트레스 - 성도와 사역자 사이에서 정체성 혼란을 경험 - 사역 현장에 방치된 느낌 - 사역 현장에서 억압의 구조를 경험	사역 현장에서 겪는 충격	사역에 대한 부정적 인식	중심현상 (phenomenons)
- 사역 현장에서 두려움, 압박감, 긴장감, 불안함, 분노를 느낌 - 사역 현장에서 받는 상처 - 자존감 상실과 위축 - 감정 소모로 인한 탈진 - 정신적 스트레스로 인한 건강 악화	부정적 감정의 경험		
- 사역 현장에서 경험하는 이상과 현실 사이의 괴리 - 사역자들의 이중성에 대한 실망 - 사회에 비교해 뒤쳐진 제도 - 사역에 대한 고민	사역에 대한 실망과 고민		
- 학업 시간을 보장받지 못함 - 수업 받을 기회 박탈 - 부흥회 준비로 시험을 보지 못함	수업권 박탈	착취 구조	맥락적조건 (contextual conditions)
- 과도한 업무 담당 - 공적인 업무 외의 개인적인 업무를 강요받음 - 열정 페이와 헌신 페이 강요받음 - 새벽예배 참석과 새벽예배 차량 운행 요구 - 퇴근 시간을 보장받지 못함 - 온갖 허드렛일을 담당 - 서비스 제공자로 인식 - 비정규직 노동자로 여김	노동력 착취 구조		

- 생계 어려움을 경험 - 학자금 대출로 생계 유지 - 풀타임처럼 근무하지만 사례비 받지 못함 - 사례비의 불평등을 경험 - 퇴직금을 받지 못함 - 근로기준법의 최저시급 기준에 맞는 사례비 책정 요청 - 기본소득 보장에 대한 요구	경제 착취 구조		
- 어차피 떠날 사람으로 여김 - 주변인으로 여기는 인식 - 존재(이름)를 기억하지 못함	존재 무관심	소외 구조	
- 교인들과 만남의 기회 부재 - 관계의 벽을 느낌 - 사역 후 버림받은 느낌 경험	외로움 경험		
- 신학생과 교육전도사의 지위가 낮다고 느낌 - 의견을 제시할 수 없는 사역의 구조 - 사역에 대한 선택권 부재	낮은 지위	무력한 구조	
- 바꿀 수 없는 사역 구조와 문화 - 의견이 받아들여 지지 않는 구조 - 소통할 수 없음	변하지 않는 사역 구조		
- 개선점에 대해 말할 수 없는 사역 현장의 문화 - 무조건적인 순종 요구 - 선배 목회자들의 눈치를 보는 구조 - 세대 차이를 경험	사역 현장의 수직 문화	수직·권위 문화 구조	
- 강압 문화를 경험 - 군대 문화 존재 - 맹목적인 충성 요구 - 존중하지 않는 문화	사역 현장의 권위 문화		

- 하대와 무례한 언어 사용 - 비속어 사용 - 협박(교단에서 사역 못함)	언어 폭력 경험	폭력 구조	
- 얼차려 당함 - 육체 폭력을 경험 - 폭력에도 보호받지 못한 구조를 경험	육체 폭력 경험		
- 선배 사역자들의 감정을 살핌 - 선배 사역자들의 감정을 풀기 위한 노력 - 감정받이로 전락	감정 폭력 경험		
- 맡겨진 성도들과 사역지에 대한 책임감 - 사역이 힘들어도 참고 견뎌내야 한다는 의식 - 만나게 되는 어려움도 목회 훈련으로 인식	사역에 대한 책임 의식	소명의식	중재적 조건 (intervening conditions)
- 사역을 통해 인정받는 경험 - 사역 현장에서 다양한 의견이 받아들여짐 - 사역을 통한 성도들의 변화 경험	자아실현의 욕구 발현		
- 목회자를 섬기는 성도들의 따뜻한 사랑을 경험 - 어려울 때 성도들의 도움과 위로를 경험 - 성도들과의 관계 안에서 안정감을 느낌	성도들의 사랑 경험	관계 안정감	
- 존댓말 사용 - 인격적인 관계 형성 - 관계 안에서 존중하는 사역 문화를 경험 - 사역자들의 관계를 통해 이상적인 교회의 모습을 발견	사역자들의 존중하는 문화 경험		

- 부족하지 않은 사례비 - 현재 사례비에 감사하는 마음 - 사례비를 통해 생계를 이어나감	사례비를 통한 생활 안정	경제 안정	
- 부족하지 않은 장학금 - 장학금이 학업을 계속해 나가는데 큰 도움이 됨	장학금을 통해 학업 지속		
- 성도들의 신앙 성숙에서 보람을 느낌 - 설교에 대한 좋은 피드백을 경험 - 사역에 자신감을 갖게 됨 - 사역을 더 열심히 하게 됨	사역을 통한 보람을 경험	사역에서 보람과 만족을 경험	작용/상호 작용 (actions /interactions)
- 사역을 통해 삶의 풍요를 경험 - 성도들의 사랑을 통해 삶의 감사를 경험	사역을 통한 만족을 경험		
- 목회실습보고서의 의무화 실시 - 교회 사역 여부에 대한 선택권 박탈 - 학생 인권 침해	신학교육 구조 안에 요인	사역 의무화 요소	
- 신학생, 신학대학원생들은 당연히 사역을 해야 한다는 의무감 - 사역에 충실해야 한다는 강박과 압박 - 사역 회의에 대한 죄책감	사역에 대한 의무감과 압박감		
- 교인 숫자와 외적 팽창에만 관심 - 사역 실적에 대한 압박 - 사역 본질에 대한 갈등	교회성장주의	사역 구조의 모순	
- 행정의 양적·질적 증가 - 구조 유지와 재생산에 집중 - 인간 소외화 - 비인간화(소모품처럼 느껴짐)	사역 현장 관료화		
- 경제적인 어려움 경험 - 월세 및 기숙사비 마련의 어려움 - 학자금 대출	경제 요인		

- 사역자와 사역지, 사역 구조에 대한 원망 - 사역 현장에 대한 분노 - 사역에 대한 후회	부정 경험의 반복으로 형성된 사역 거부감	소명의식 상실	결과 (consequences)
- 사역 현장에서 좌절을 경험 - 변하지 않는 사역구조 인식 - 신앙에 대한 회의 및 절망	사역에 대한 절망		
- 사역 현장에 대한 마음이 멀어짐 - 사역 현장 이탈	사역지 이탈		

2. 축코딩

인과적 조건(casual conditions)은 어떤 현상이 발생하거나 현상에 영향을 미치는 사건들을 말한다.[92] 나는 인과적 조건 범주에 '가정 환경 변화', '교육 환경 변화', '사회 환경 변화', '사역에 대한 교육 부재', '신학생 및 신학대학원생 관련 교단 제도 부재'를 발견하였다. 이러한 범주들을 도출하게 한 연구참여자들의 대표 언급을 살펴보면 다음과 같다:

[가정 환경 변화]

> (연구참여자 D-1) 저는 가정 안에서 대체적으로 평등한 가정에서 자란 거 같아요. 수직인 부분도 있고 평등한 부분도 있고 둘 다 있는데, 저희 집은 수직적인 분위기에 더 가까운 건 아닌 것 같고 평등에 가까운 것 같아요. 너무 가부장적이거나 그런 분위기도 아니고, 아버지 어머니도 강압적으로 대하시지 않고, 저는 대화가 통하는 환경에서 자란 것 같아요.

[교육 환경 변화]

> (연구참여자 B-2) 제가 고등학교 1 학년에 입학할 때부터 학생인권에 대해 논의하면서 두발을 강제하는 것이 학생 인권 침해가 아니냐, 체벌하는 것도 학생인권을 침해하는 것이 아니냐 이런 이야기들이 나왔던 게 제가 1 학년 때였던 것 같습니다. 그때 막

---

92 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 95.

학생인권조례라던지 두발 자유화라든지 이런 것들이 한창 이야기가 있을 때라서, 저는 그런 혜택을 완벽하게 누린 것은 아니지만, 그래도 선생님들이 학생을 체벌한다던지 이런 것들은 저는 그렇게 경험하지 못했고, 저는 어느 정도 선생님과 소통하고 친근하게 때로는 정말 가까운 친구처럼 대할 수 있는 선생님도 있었고 그런 분위기 속에서 학교를 다닌 것 같아요.

[사회 환경 변화]

(연구참여자 C-1) 90 년생은 이전 세대와 비교해서 경제적 경험 자체가 바뀐 게 아닌가 생각합니다. 90 년생들 같은 경우는 고등학교 때부터 아르바이트나 다른 일을 한 경험들이 상당하고, 또 거기서 불합리하고 불평등한 일을 당한 친구들도 있지만 대부분의 친구들이 고등학교 때부터 실제적으로 노동법을 안다거나 근로기준법을 안다거나 최저임금을 알고 있는 상태였다고 생각합니다. 또 제가 사임하면서 느꼈던 한 가지 아쉬움은 3 년 반 동안 정말 이 교회에 출근 안 할 때도 애썼던 시간들도 주마등처럼 스쳐 지나가면서 '퇴직금도 없네' 이런 생각이 들었습니다. 저도 스타벅스나 이런 데서 조금씩 아르바이트를 한 경험이 있는데, 개월 수에 상관없이 정확하게 주휴 수당을 포함한 임금을 제공해주었는데, 노동의 강도는 비할 바 아니지만 어느 정도의 만족감을 얻었거든요.

[사역에 대한 교육 부재]

(연구참여자 A-1) 사역은 일단 그냥 어쨌든 부딪치면서 하는 거구나. 하면 하는구나. 사역이 되게 두려웠어요. 저는 일단 너무 두려웠고, 사역에 대해서 정말 아무것도 모르는데 진짜 신학만 했지 어떻게 사역을 해야 하는지 일절 모르는데. 내가 진짜 할 수 있을까 하는 두려움이 컸어요. 그런데 막상 하니까 은혜로 되긴 되더라고요.

[사역 현장의 준비 부족]

(연구참여자 D-3) 보통 사례비는 안내를 받는데, 근무 시간 같은 경우는 안내를 받지는 않은 거 같아요. 요일만 언제 언제 와라 이렇게 말씀하시고, 업무 내용 같은 경우도 교육 부서다 뭐 정확하게 이런 일을 해야 한다 말하지는 않았고요. 이게 한국교회 특징이잖아요. 처음에는 이 일을 맡겼다가 나중에 일이 많아지면 시간도 그냥 늘어나는 거지요. 시스템이 안 갖춰진 곳일수록 주중에도 나오라고 하면 나가고 그랬던 것 같아요. 저는 비교적 주말에만 토, 일에만 나갔던 것 같아요.

중심현상(phenomenons)은 어떤 현상이 진행되고 있는가에 대한 답변이다. 나는 연구 결과 '사역에 대한 부정적 인식'을 중심현상 범주로 도출하였다. 이러한 범주들을 도출하게 한 연구참여자들의 대표 언급을 살펴보면 다음과 같다:

[사역에 대한 부정적 인식]

> (연구참여자 A-1) 물론 저희가 사역을 처음부터 잘하지 못하잖아요. 어린 나이에 사역을 시작하면서 저희가 못하는 부분에 있어서 지적받고 혼나는 건 당연하다고 생각해요. 당연히 피드백을 받아야 되고. 그런데 그 피드백을 받는 과정이 너무 폭력적인 거 같아요. 그래서 그냥 계속 긴장되고 위축되었던 거 같아요. 압박감도 느끼고요. 특별히 어린 친구들 한테는 그런 부분 때문에 공황장애(panic disorder)가 와서 그만두게 되기도 하고. 이런 친구들이 실제로 주변에 있거든요.

> (연구참여자 D-2) 처음 사역을 하면서 좀 충격을 받았어요. 처음에는 차라리 하지 말걸 이런 생각을 굉장히 많이 했어요. 차라리 안 했었으면, 어휴 지금보다 훨씬 나았을텐데라는 생각도 많이 했고. 사실 좀 제가 교회 사역을 하면서 정신적으로 스트레스를 받다 보니까 몸에서도 이상이 생기더라고요. 몸이 많이 안 좋아져서 병원에 갔는데 스트레스성 질환이었다고 하더라고요.

> (연구참여자 B-3) 사역에 대한 고민을 가진 친구들이 저를 포함해서 많이 있는 것 같아요. 먼저 사역을 시작한 선배들, 친구들 이야기도 듣게 되고 부목사님으로 사역하시는 선배 목사님들 이야기도 듣게 되는데 교단 내에서의 상황 그리고 한국교회 내에서의 상황을 보면 긍정의 이야기보다는 부정의 이야기를 훨씬 더 많이 듣게 되거든요. 좋은 이야기만 듣고 좋은 상황만 봐도 정말 이 길을 걸어가는 게 쉽지 않은데, 부정적인 이야기를 더 많이 듣게 되고 부정적인 상황들을 더 많이 보게 되니까 '아 내가 정말 이런 걸 알면서도 감당할 수 있을까?'라는 고민을 계속해서 하게 되는 것 같아요.

맥락적 조건(contextual conditions)은 중심현상에 영향을 미치는 특별한 상황이나 문제가 발생하도록 만드는 특수한 구조 조건을 말한다.[93] 나는 '사역 현장의 준비 부족'과 '억압 구조'를 맥락적 조건 범주로 도출하였다. 이러한 범주들을 도출하게 한 연구참여자들의 대표 언급을 살펴보면 다음과 같다:

[착취구조]

> (연구참여자 B-2) 전에 있었던 교회가 사실은 제가 가장 많이 힘들었고 '내가 정말 목회를 해야 할까? 내가 이 길을 가는 게 하나님 뜻일까?' 정말 많이 고민하고 스스로 많이 생각해 봤었던 그런 시간이었는데 그 이유 중 하나가 제가 느끼기에는 그 교회에 있을 때 너무 많은 부조리한 일들을 많이 겪었었기 때문이에요. 사실 너무 많아요. 너무 많은데 예를 들어서 열정페이를 강요한다든지. 정말 방학 때는 새벽예배를 전일 참석하라고 하고, 평일에도 매일 출근하고. 제가 신학생으로 학부 1 학년인데요. 그리고

[93] Ibid., 95.

월요일에는 제가 오후 수업이 있어도 당직을 서고 가라고 한다던지, 그런 것을 겪어도 당연한 분위기더라고요. 제가 그렇게 하지 않으면 믿음이 없는 걸로 이야기를 하고. 물론 거기에 대해서 제가 보수가 없었던 건 아니에요. 근데 한 학기를 꼬박 그렇게 하면 딱 200 만 원을 장학금으로 받는 거예요. 사람에게 어떤 적당한 노동을 시킬 때는 이 사람이 뭔가 보람과 가치를 느낄 수 있게끔 어떤 의미들을 새겨준다던지, 또 적어도 힘들 때에는 힘든 이유가 뭔지 들으면서 같이 갈 수 있는 공동체가 되어야 하는데 무작정 열정페이를 강요하는 거예요. 파트사역자를 싸게 굴린다. 만만하다. 이런 것들이 너무 만연해 있다 보니까, 이건 분명히 불합리하다고 느껴지죠.

[소외구조]

(연구참여자 D-2) 서로 친해질 수 있는 시간이 조금 있었으면 좋겠어요. 저는 정말 외로웠거든요. 아무도 저에게 말을 걸어주지 않았고, 아무도 저에게 다가와 주지 않았어요. 그렇게 정말 필요할 때만 일을 시킬 때 만 정말 불렀지, 아무도 저에게 다가와 주지 않았아요. 이게 정말 엄청 오래 지났거든요. 몇 년 된 건데 이야기만하면 맨날 눈물이 나요. 그래서 사실 이런 얘기 많이 안 하는 것도 있어요. 왜냐면 울게 되니까.

[무력한 구조]

(연구참여자 B-3) 교회학교는 정말 아이들을 위한 것이 무엇인지, 공동체의 신앙을 위해서 어떤 게 더 좋은지, 이런 것들을 서로 소통하고 나누는 게 더 중요한 것이라고 생각하거든요. 사실 이런 부분에 대해 저희가 의견을 낼 수 있기보다는, 이미 교회 구성원과 역사와 전통 이런 게 있기 때문에 또 이건 이렇게 해왔기 때문에 해야 된다고 하면 저희는 그렇게밖에 할 수 없어요. 저희도 스스로 무력감이 있으면서도 교회학교 아이들에게 이렇게 해야 한다고 격려할 수밖에 없는 상황이죠.

[수직·권위문화 구조]

(연구참여자 B-2) 이전 교회 같은 경우는 군대 문화가 있었습니다. 뭐 예를 들어서 그날 하루 뭔가 잘못이 있다고 하면, 정말 상스러운 욕도 들으면서 혼나고, 정말 수직적인 구조 교회라서 늘 경직되었습니다. 목사님보다 먼저 퇴근을 하면 정말 많이 혼나고 그런 분위기였던 것 같습니다.

[폭력구조]

(연구참여자 C-3) 제일 충격적이었던 사건은 장로님과 권사님 두 분 모두 양쪽에서 계속 말을 거셨어요. 양쪽 다 대답을 해드리려고 노력하고 있는데, 갑자기 장로님이 자기 말에 대답을 잘 안 한다고 뺨을 치셨어요. 제 뺨을… 어른이 말하는데 안 듣는다고 뺨을 때리셨어요. 저를 그냥 부려먹는, 그 정도 수준, 그 정도 위치로 여겼던 거 같았어요. 뺨 맞았을 때는 집에 가서 펑펑 울었던 것 같아요.

중재적 조건(intervening conditions)은 연구참여자가 경험한 중심 현상의 강도를 완화하거나 변화시키는 조건을 말한다.[94] 나는 중재적 조건 범주로 '소명의식', '관계 안정감', '경제 안정'을 도출하였다. 이러한 범주들을 도출하게 한 연구참여자들의 대표 언급을 살펴보면 다음과 같다:

[소명의식]

> (연구참여자 B-1) 고등학교 때부터 사역을 꿈꿨어요. 정말 정말 사역에 대한 마음이 간절했거든요. 그래서 사역을 포기하는 게 쉽지 않았어요. 인간적인 마음으로는 포기하고 싶을 때가 정말 많았는데, 사례비를 더 많이 준다는 교회도 있었거든요. 그런데 기도를 하는데, 여기에 보내셨다는 마음이 있어서 왔어요. 그래서 교회에 와서 2 년 동안 정말 마음을 많이 쏟았어요. 교회에 진짜 많은 아픔이 있었는데도, 저는 교회를 되게 사랑하는 마음이 있는 것 같아요.

[관계 안정감]

> (연구참여자 C-2) 제가 과분하게 성도님들께 너무 사랑을 많이 받았어요. 제가 개인적으로 다른 꿈이 있어서 교회 사역을 그만두게 되었는데, 그래서 그때 말씀드리기가 굉장히 죄송했어요. 정말 많이 아쉬워하셨고. 저 또한 사역자들한테도 미안한 마음이 있었고, 성도님들한테도 죄송한 마음이 있었던 것 같아요. 개인적으로는 제가 과분하게 사랑을 많이 받은 것 같습니다.

[경제 안정]

> (연구참여자 B-3) 생활이 많이 어려운 상황이고요. 그래서 방금 전에 말씀드렸다시피 아르바이트와 병행하면서 사역을 하고 있습니다. 사실 제가 결혼을 했거든요. 아내도 교회에서 사역을 하고 있어요. 둘 다 사례금을 받고 있는데 사실 그것만으로는 월세를 내고 생계를 이어가기에는 많이 부족하지만, 저는 아르바이트도 하고 아내는 근로장학금도 받아서 생계는 유지하고 있습니다. 사례금이 조금 적다라고 말하는 친구들도 있는데, 사실 지금 일하는 시간으로 따져 보면은 그렇게 적은 금액도 아니 거든요. 왜냐하면 토요일 주일 실질적으로 일하는 시간으로 보면 적은 금액은 아니라고 생각합니다. 보통 100 만 원 정도 사례금을 받는다면 매달 60 만 원씩 저축하고, 40 만 원씩은 생활비로 쓸 수 있는 정도의 금액이라고 생각합니다. 그 정도면 스스로 만족하고 파트타임으로서 사역을 할 수 있을 것 같다고 생각합니다.

---

[94] Ibid.

작용/상호작용은(actions/interactions)은 어떠한 현상, 문제, 상황을 의도적으로 혹은 지속적으로 다루고, 조절하고, 반응하는 것을 의미한다.[95] 나는 작용/상호작용의 범주로 '사역에서 보람과 만족을 경험', '사역 의무화 요소', '사역 구조의 모순'을 도출하였다. 이러한 범주들을 도출하게 한 연구참여자들의 대표 언급을 살펴보면 다음과 같다:

[사역에서 보람과 만족을 경험]

> (연구참여자 A-1) 정말 설교를 열심히 준비했었는데, 거기에 영향을 받으시고 은혜를 나눠주시는데 뭔가 보람이 있었어요. 성도님들이 너무 좋아해 주셨어요. 진짜 사역은 나이로 하는 게 아니라, 내가 어떤 마음으로 어떤 태도로 사역을 하는지가 중요한 거구나. 얼마나 진실한 마음으로 하나님 앞에서 사역을 하는지가 제일 중요한 거구나, 그런 부분을 배웠던 것 같아요

[사역 의무화 요소]

> (연구참여자 A-2) 작년부터 학교에서 목회실습보고서를 의무로 제출을 하라고 하는데, 목회실습보고서 의무 제출 안에 담겨 있는, 그분들이 생각하는 목회자 과정은 신학대학원을 다니면 '무조건 사역의 경험을 쌓아가야 된다'라는 전통적인 생각이 강한 것 같아요. 요즘에는 직업의식이 더 강해지면서 의사도 사람을 치료하기 위해서는 엄청난 공부를 하고 노력을 해야 되는데, 사역자라고 해서 그냥 무조건 사역을 시작하는 것에 대해서 다른 생각을 갖고 있어요. 다들 교육전도사를 조금 더 준비를 하고 시작해야 한다고 생각해요. 또 학교 관련된 분한테 들었던 것 같은데, 목회실습보고서를 의무적으로 제출하는 이유가 사역을 잘 안하려고 해서, 교육전도사가 잘 안 뽑혀서 의무적으로라도 시작을 했다는 이야기를 들었던 것 같거든요. 학교도 힘든데 강제하니까, 사역이라는 게 가볍게 할 수 있는 게 아니라 집중해서 해야 하는 거잖아요. 사역 할 수 있는 시간도 주어지지 않고, 경제적인 면도 주어지지 않고, 환경도 주어지지 않는 상태로 무조건 하라고 하니까 부담만 되는 거죠. 그래서 제 개인적인 생각은 어느 하나라도 집중을 해야겠다라고 선택한 게 학교생활이고, 신학공부를 하는 거고, 그래서 저는 교육전도사 사역은 잠시 미뤄두게 됐어요.

[사역 구조의 모순]

> (연구참여자 D-3) 복음적인 목회가 뭔지를 모르겠는 거에요. 이분들이 복음을 말씀하시는데, 복음적인 목회가 이뤄지고 있을까? 그냥 권위만 너무 살아있고, 그 권위에 버림받은 사람도 있고, 교인 숫자만 중심적이고, 외관 꾸미기에만 관심 있지, 한 사람이

---

[95] Ibid.

주님 앞에서 다루심을 받아서 우리가 주님 앞에서 점점 성화 되어가는 그 과정을 신경 써주고, 이렇게 담당해주는 그런 것들을 배우고 싶었는데, 눈에 보이는 것들만 배운 것 같아서 아쉬웠죠.

마지막으로 결과(consequences)는 작용/상호작용의 결과물로 무엇이 일어났는가에 대한 것이다.[96] 나는 마지막 결과로 '소명의식 상실'이라는 범주를 도출하였다. 이러한 결과를 도출하게 한 연구참여자들의 대표 언급을 살펴보면 다음과 같다:

[소명의식 상실]

(연구참여자 C-3) 교회 사역을 그만둔 지 1 년 정도 됐어요. 많이 무서웠던 것 같아요. 두 번의 사역 경험이 뭐랄까 저를 오히려 사역에서 멀어지게 한 느낌이 들었어요. 이상과 현실이 많이 다르다는 걸 느꼈고요. 사역에 대한 회의감이 많이 들었습니다. 이런 게 사역이고, 이런 게 교회라면 차라리 사역자가 아닌 게 낫겠다는 생각이 들었어요. 사역할 당시에는 제가 말씀드렸던 것처럼, '이런 건 문제가 아닌가?'. 그런 생각을 못 했는데, 나중에 가서 생각을 해보니까 저도 경험하고 싶은 것 많고 하고 싶은 것 많은 어린 청년일 뿐이었는데. 뭔가 그 시간을 다 희생당한 느낌이 들었고, 그걸 다 태워서 삶을 바치면서 사역을 했는데… 뭐랄까? 너무 공허하고 남는 게 없고, 그냥 정말 불필요한 시간이었다는 생각이 많이 들었어요. 제대로 된 예배의 삶을 살아본 적이 없는 것 같고, 사역을 하면서 하나님과의 관계가 굉장히 무너져 내린 기분이어서 그래서 저의 신앙을 다시 고민하고 거기에 대한 답을 찾아가는 과정이 너무 그리웠어요. 그래서 사역을 하지 않고 예배만 드리면서 지낼 시간이 필요했던 것 같아요.

(연구참여자 D-2) 이런 말을 해도 될지 모르겠지만, 저는 사역 후에 8 개월 정도 교회를 나가지 못했어요. 그러니까 설교를 듣기가 너무 힘들었거든요. 앞에 서 있는 사역자가 뒤에서는 다른 아래에 있는 사역자들한테 안 좋게 대하는 모습을 너무 많이 봤기 때문에… "그리스도인들은 이렇게 해야 합니다." 목사님이나 전도사님도 그렇게 하지 않으면서, 이런 생각이 들어서 설교를 듣지 못하겠더라고요. 그래서 8 개월 정도는 정말 그냥 살았던 것 같아요…

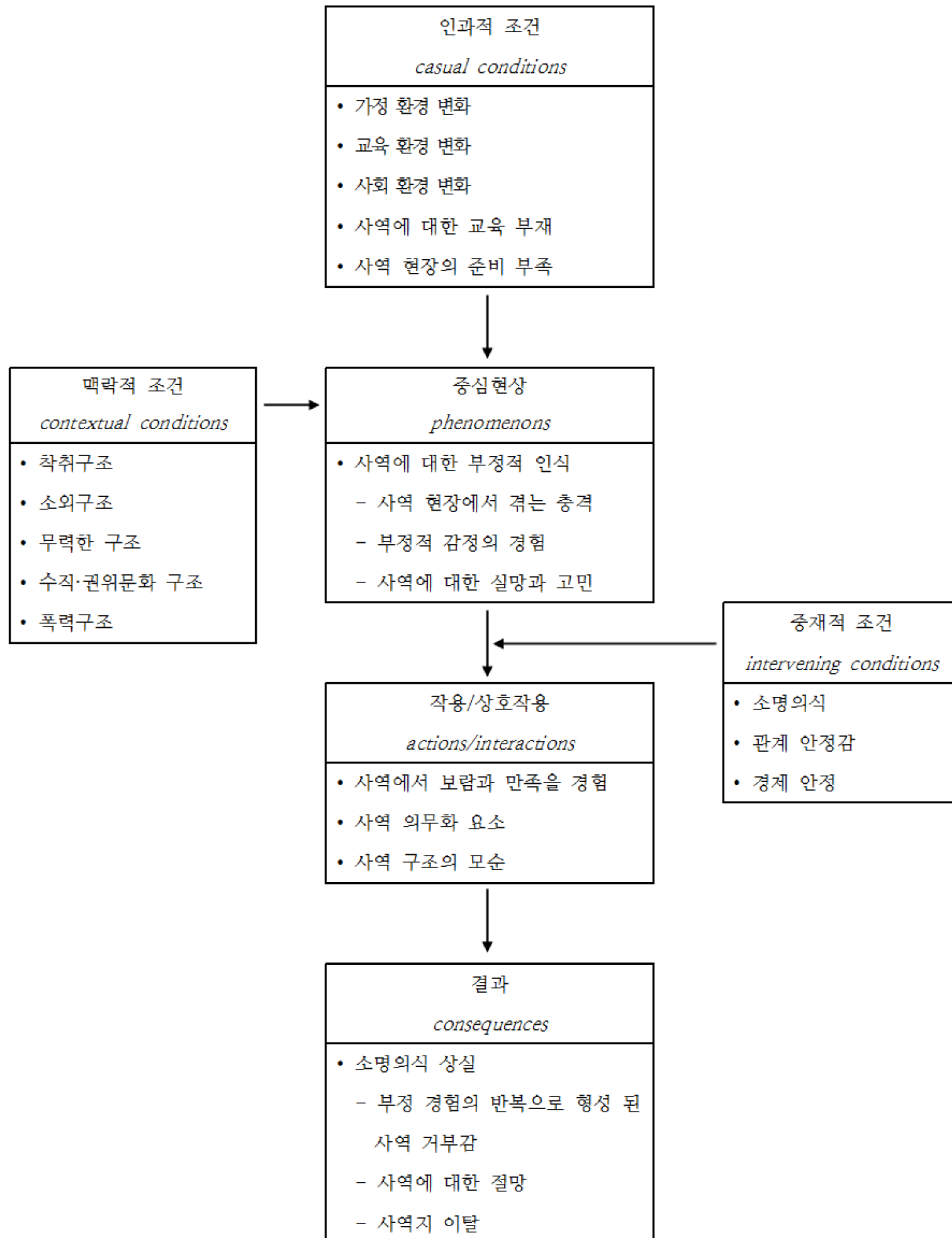
(연구참여자 D-3) 사역을 하고 있을 때 눈에 보이는 교회의 문제가 정말 많았어요. 이게 정말 교회일까? 아니면 회사일까? 이런 생각이 들기도 하고… 아까 말씀드렸다시피 문제는 보이는데 해결하려고 하지 않고 그냥 방치만 한 채 좋게 좋게만 넘어가는 모습들을 보면서, 뜨거웠던 마음이 계속해서 차가워졌던 것 같아요. 아, 이 표현보다는 계속 퇴보했다는 게 맞겠네요. 저도 어떻게 해야 될지 모르니까 비판하고, 정죄하고, 평가하고, 욕하고. 그렇게 바닥을 치다가 사역을 그만두고 청년으로 있으면서, 이제

[96] Ibid., 96.

교회를 바라볼 때는 어떤 안타까운 마음, 그리고 불쌍한 마음, 애통한 마음이 있어요. 실제로 눈물이 나기도 하고, 주님이 주시는 마음들로 채워지고 있는 것 같아요. 전에는 교회에 가는 게 너무 싫었어요. 12 월에 교회를 나왔는데, 목회가 너무 싫어서 그만두었거든요. 사람들과 관계하는 게 너무 싫었어요. 대인관계에서 상처를 많이 받아서… 지금은 오히려 나한테 상처를 줬던 사람들을 위해서 새벽마다 기도하고 있어요.

나는 위와 같이 11 명의 연구참여자들과의 심층면담을 패러다임 범주와 연결하면서 공통된 현상을 찾는 데 집중하였다. 연구참여자들은 각자 경험에 따른 강도의 차이는 존재했지만, 동일하게 사역 현장에 대한 부정적 인식을 가지고 있다는 점을 발견하였다. 나는 개방코딩 과정을 통해 구성한 17 개 상위범주를 근거이론 코딩 패러다임(coding paradigm) 모형에 재조합하여 적용한 결과를 아래 그림으로 작성하였다.

〈표 7〉 축코딩 결과


인과적 조건
casual conditions
• 가정 환경 변화
• 교육 환경 변화
• 사회 환경 변화
• 사역에 대한 교육 부재
• 사역 현장의 준비 부족
맥락적 조건
contextual conditions
• 착취구조
• 소외구조
• 무력한 구조
• 수직·권위문화 구조
• 폭력구조
중심현상
phenomenons
• 사역에 대한 부정적 인식
– 사역 현장에서 겪는 충격
– 부정적 감정의 경험
– 사역에 대한 실망과 고민
중재적 조건
intervening conditions
• 소명의식
• 관계 안정감
• 경제 안정
작용/상호작용
actions/interactions
• 사역에서 보람과 만족을 경험
• 사역 의무화 요소
• 사역 구조의 모순
결과
consequences
• 소명의식 상실
– 부정 경험의 반복으로 형성 된 사역 거부감
– 사역에 대한 절망
– 사역지 이탈

3. 선택코딩

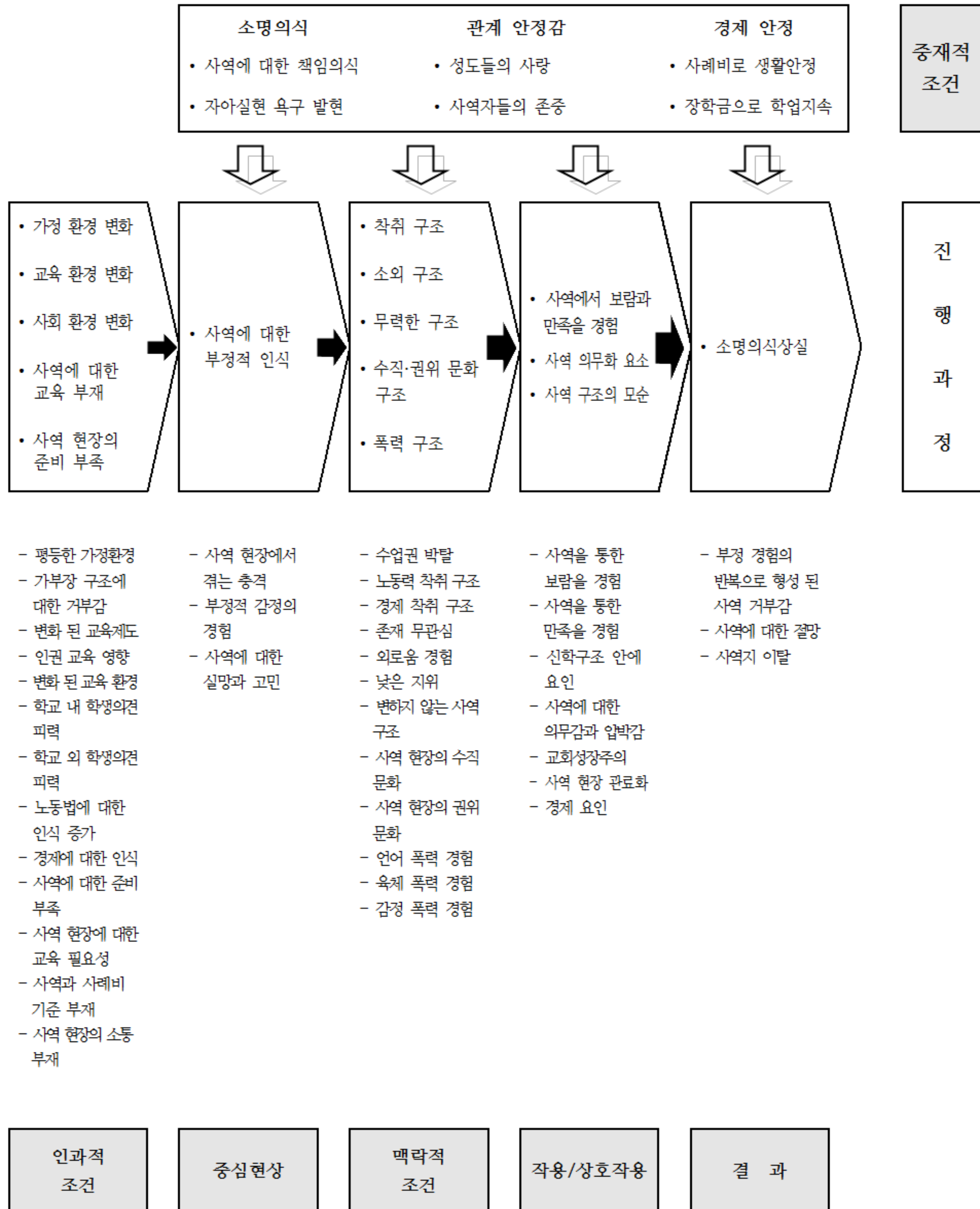
선택코딩을 통해 도출한 중심현상은 다음과 같이 설명할 수 있다. 연구참여자들은 공통적으로 사역에 대한 부정적 인식을 가지고 있었다. 그 원인은 90 년대생들이 살아온 시대의 환경 변화와 관계가 있었다. 90 년생들은 가정에서 평등한 구조를 경험하며 자라났고, 이들이 성장하는 과정에서 학생 인권에 대한 인식 전환이 일어나는 교육 환경을 경험하였으며, 사회 안에서도 노동과 경제에 대한 인식이 변하였다. 가정과 교육과 사회 구조에서 이런 변화가 일어나는 동안 신학교의 사역 교육은 부재했고, 사역 현장은 이들과 함께할 준비와 인내가 부족했다.

이런 구조 속에서 사역 현장을 마주한 90 년대생 감리교신학대학원생들은 착취와 소외, 무력함, 수직·권위문화, 폭력을 경험하며 사역에 대한 부정적 인식을 갖게 되었다. 물론 부정적 인식을 강화하는 조건만 존재하는 것은 아니었다. 이들의 소명의식, 성도들의 사랑과 사역자들의 존중으로 인한 관계 안정감, 사례비와 장학금을 통한 경제 안정이 중심현상을 중재하였다.

90 년생 감리교신학대학원생들은 사역을 통한 보람과 만족을 경험하기도 하였다. 그럼에도 불구하고 사역 현장에 여전히 존재하는 구조 모순과 사역 의무화를 위한 목회실습보고서 제도 작용으로 연구참여자들의 사역 선택권은 박탈되고, 반복되는 악순환 구조로 인한 갈등은 심화되었다. 그 결과 연구참여자들은 부정적 경험의 반복으로 형성된 사역 거부감을 갖게 되었으며, 사역에 대한 절망을 경험하였고, 마지막에는 사역지를 이탈하였다.

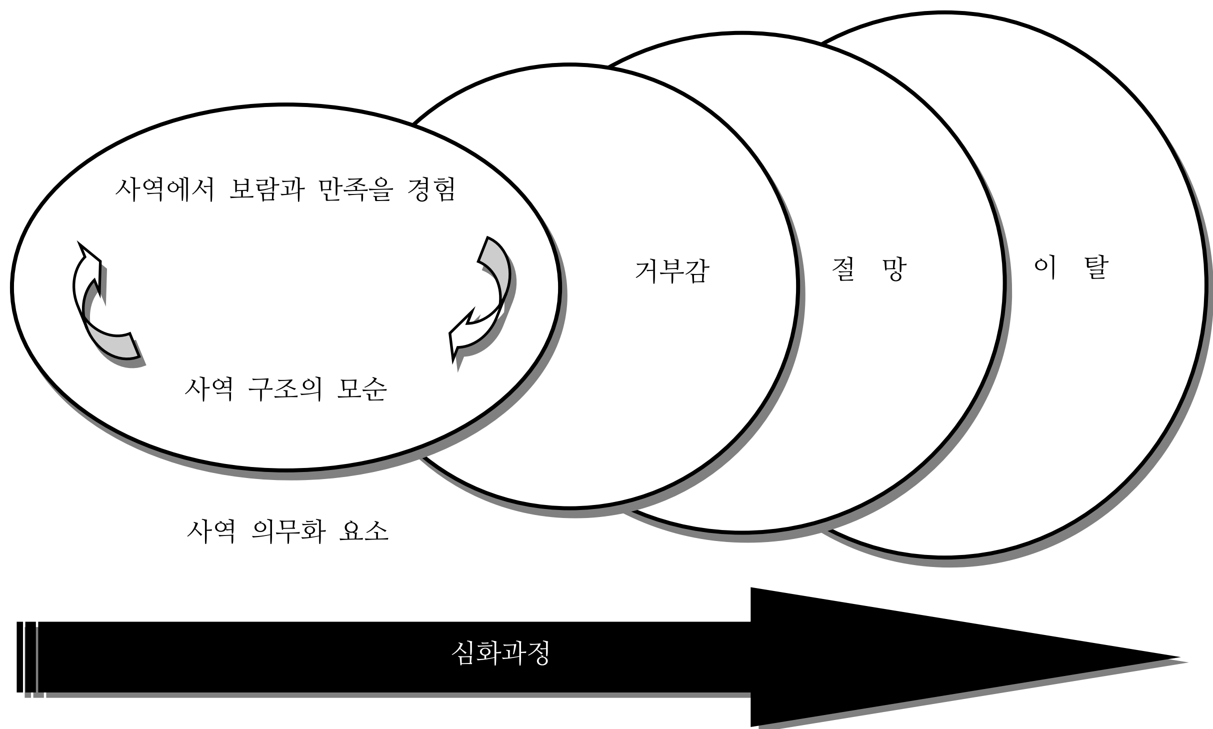
다음 그림을 통해 중심 범주가 심화되어 가는 과정을 확인할 수 있다.

〈그림 1〉 중심 범주 심화과정



특별히 중심 범주 심화과정 중 '작용/상호작용'에서는 사역에서 보람과 만족을 경험하지만, 그럼에도 불구하고 사역 구조의 모순이라는 벽에 부딪히는 현상을 확인할 수 있었다. 이 과정에서 사역 의무화는 작용과 상호작용이라는 순환 구조의 틀이 되어, 점차 갈등을 심화시키는 요소로 작용하였다. 다음 그림을 통해 위의 과정을 확인할 수 있다.

〈그림 2〉 작용/상호작용 갈등 증대 분석 모델



E. 논의 및 해석

나는 심층면담을 통해서 감리교신학대학교와 감리교신학대학원에 재학 중인 11 명의 연구참여자들로부터 교회 사역에 대한 경험과 생각을 범주화 할 수 있었다. 나는 연구참여자들의 이야기 속에서 '사역에 대한 부정적 인식'이라는 중심현상을 도출하였다. 사역에 대한 부정적 인식은 연구참여자들이 속해 있는 사역 구조에서 기인한 것이었다. 나는 논의 및

해석 과정을 통해서 연구참여자들이 속해 있는 사역 구조를 미국의 정치철학자인 아이리스 매리언 영(Iris Marion Young)의 '억압의 5 가지 얼굴'을 적용해 해석하려고 한다. 이 절차를 통해서 우리는 연구참여자들이 경험한 사역 구조를 보다 자세하고 확실하게 파악하며, 90 년대 교육전도사들이 어떤 위치에 있는지 정확히 확인할 수 있을 것이다.

아이리스 매리언 영은 *Justice and the Politics of Difference* 에서 자신의 정의관(conception of justice)은 분배(distribution)보다 지배(domination)와 억압(oppression)이라는 개념에서 시작한다고 밝힌다.[97] 아이리스 매리언 영은 억압을 사회 집단 안에서 생기는 현상 중 하나로써, 구조적 개념으로 해석하였다.[98] 그녀는 억압을 단 하나로 규정하는 것은 불가능하다고 말하며 부정의(injustice)를 다양한 시각에서 예민하게 포착하고 개념화하기 위해서 '억압의 다섯 가지 얼굴(Five Faces of Oppression)'을 고찰한다.[99] '억압의 다섯 가지 얼굴'은 첫째, 착취(exploitation), 둘째, 소외(marginalization), 셋째, 무력함(powerlessness), 넷째, 문화 제국주의(cultural imperialism), 다섯째, 폭력(violence)이다.[100] 나는 착취, 소외, 무력함, 문화 제국주의, 폭력, 이 다섯 가지 영역의 프리즘(prism)을 통해서 90 년생 교육전도사들에게 어떤 억압이 존재하는지 확인하였다.

---

[97] Iris Marion Young, *Justice and the politics of difference* (New Jersey: Princeton University Press, 1990) 3.

[98] Ibid., 9, 40-41.

[99] Ibid., 42.

[100] Ibid., 39-65.

1. 착취

나는 '착취'의 정의를 표준국어대사전에서 찾아보았다. 표준국어대사전은 착취를 '계급 사회에서 생산 수단을 소유한 사람이 생산 수단을 갖지 않은 직접 생산자로부터 그 노동의 성과를 무상으로 취득함'이라고 정의한다.[101] 연구참여자 C-3 는 감리교신학대학교 학부 재학 당시 자신의 사역 경험에 대해 이렇게 말한다:

> (연구참여자 C-3) 첫 번째 교회에서는 제가 학부생 때 새벽예배 설교를 2 주 동안 했던 시기가 있었어요. 그때 교역자들이 교대로 휴가를 다 나갔었는데, 저희는 어차피 약간 도구 같은 느낌이어서, 교역자들이 휴가 간 기간을 다 담당해라 이거였어요. 혼자서 2 주 동안 새벽예배 차량 운행을 하면서 설교도 하고 그랬습니다 … 차량 운행도 많이 했던 것 같아요. 새벽예배 때하고, 금요철야예배 끝나고 차량 운행하기도 하고 그랬었습니다. 조금 심했는데, 그런 경우가 좀 많았어요. 그리고 그다음 교회에 있을 때는 평일에 교인분들이 나와서 기도회 하는 시간이 있었는데, 기도회 할 때 "같이 기도회에 참여해라." 이런 게 있었습니다. 그렇게 하다 보니까 제가 원래 금, 토, 일 출근이었는데 화, 수, 목, 금, 토, 일 그렇게 나오고 있더라고요. 그랬었습니다. 거의 풀타임처럼 다녔던 것 같아요.

연구참여자 C-3 는 학부생 때부터 새벽예배와 금요철야예배 차량 운행을 담당했다고 말했다. 그렇다면 이에 대한 사례비는 어떻게 지급되었을까? 연구참여자 C-3 는 아래와 같이 응답했다:

> (연구참여자 C-3) 첫 번째 교회 사역할 때는 장학금만 주셨는데 반년마다 100 만 원 정도 일 년에 두 번 나눠서 200 만 원을 받았습니다. 거의 매일 갔는데 그 정도 받았었고, 두 번째 교회에서 사역할 때는 월 85 만 원을 받았습니다.

연구참여자는 감리교신학대학교에 재학 당시 휴가를 간 교역자들을 대신해서 2 주 동안 새벽예배와 새벽예배 차량 운행을 담당했다. 하지만 연구참여자는 이에 대한 사례비를 받지 못했다고 말했다. 생활은 어떻게 했을까? 연구참여자 C-3 는 이렇게 말한다:

---

[101] 네이버 국어사전, "착취," accessed Novemver 27, 2020, https://ko.dict.naver.com/#/entry/koko/0658389d3bc64e6d902de70f69c69a6b.

> (연구참여자 C-3) 첫 번째 사역할 때는 생활이 매우 어려웠습니다. 업무가 좀 많다 보니까 따로 일할 수 있는 시간도 없었고요. 그래서 충당하려면, 그랬던 적이 있었던 것 같아요. 오전에 김밥 한 줄을 사서 그걸로 점심까지 두 끼를 나눠서 먹었어요. 반줄씩 나눠서 먹고, 저녁에 집에서 가져온 생식이 있으면 그런 걸로 때우고, 또 일하고. 그런 식으로 지냈던 것 같아요. 그리고 두 번째 사역했을 때는 월세방에서 살았었는데, 월세나 휴대폰 요금 내고, 십일조 그 외의 헌금들 내고 나면 생활비가 40 만 원 정도라서 끼니 때우기도 빠듯했던…

연구참여자 C-3 는 생계 어려움도 경험했지만 학업 시간을 보장받지 못하고, 수업권을 박탈당하는 억압을 경험하기도 했다. 연구참여자 C-3 는 이렇게 말한다:

> (연구참여자 C-3) 첫 번째 교회에는 거의 매일 교회에 갔던 것 같아요. 정해져 있는 시간은 없었지만 주어지는 일은 굉장히 많았어요. 그냥 불합리한 게 많았던 것 같기는 해요. 평일에도 무조건 새벽예배부터 시작을 했어야 하고, 한 번은 제가 시험을 보러 갔어야 했는데 못 갔던 적이 있었어요. "부흥회를 해야 하는데 왜 시험을 치러 가냐?" 이 말 때문에 못 갔었어요. 금요일 같은 경우에는 퇴근하고 집에 가면 새벽 1 시 정도 됐었고, 그랬던 적이 허다했어요.

나는 연구참여자 C-3 의 경험을 통해 신학생으로 사역 현장에서 받는 착취 구조를 확인할 수 있었다. 아이리스 매리언 영은 가진 자들의 권력, 지위, 부가 유지되고 증강되게끔 가지지 못한 자들의 에너지가 끊임없이 소모되는 체계적인 과정을 통해서 권력 및 불평등의 관계는 생산과 재생산을 반복한다고 말한다.[102] 연구참여자 C-3 를 비롯한 다른 연구참여자들은 사역 현장에서 가지지 못한 자로 자신의 에너지가 끊임없이 소모되는 구조 속에서 생산되는 불평등 착취를 경험하였다.

2. 소외

대부분의 교육전도사들은 부분 고용(part-time) 형태로 이루어져 있으며, 학업과 사역을 병행하기 때문에 시간과 능력에 제약을 받는다. 이러한 구조 속에서 교육전도사들은 짧으면

[102] Young, *Justice and the politics of difference*, 50-53.

1 년, 길면 2 년 정도밖에 사역을 할 수 없는 형편에 놓여 있다. 물론 교육전도사들은 동일한 교회에서 전임전도사나 수련목회자로 계속해서 사역할 수 있는 가능성을 가지고 있다. 하지만 대부분의 경우 이들은 신학대학원을 졸업하면 전임 사역을 위해 새로운 사역지를 찾아야만 하는 현실을 마주하게 된다.

나는 사역 기간의 한계를 가진 구조 속에 위치한 교육전도사들을 바라보는 사역 현장의 시선을 연구참여자 C-2 의 이야기를 통해서 확인할 수 있었다:

> (연구참여자 C-2) 옆에서 사역하는 친구들 이야기를 들어보면, 성도님들이 교육전도사를 대하는 그런 방식에 상처를 받는 경우가 조금 있더라고요. 예를 들어서 그냥 좀 있다 떠날 사람으로 생각을 해서 존중을 안 해준다던지, 아니면 어떻게 보면 교회 구성원이지만 이름조차 모르는, 신경도 안 쓰는 그런 상황이 조금 있는 것 같더라고요.

나는 연구참여자 C-2 의 이야기를 통해서 사역 현장에서 '어차피 떠날 사람'으로, 이방인과 타자로 존재하는 교육전도사들의 위치를 확인할 수 있었다. 또한 나는 무관심 속에서 이름조차 없이 사역을 하고 있는, 비존재를 경험하는 교육전도사들이 속한 사역 구조를 바라볼 수 있었다. 나는 연구참여자 C-3 의 이야기를 통해 성도들과의 관계 속에서 느끼는 소외를 확인하였다:

> (연구참여자 C-3) 두 번째 교회에서는 오히려 성도님들과의 관계가 잘 맺어지긴 했는데, 그 관계가 정말 벽이 있는 것처럼 느껴지긴 했었어요. 진짜 수평적인 관계라기보다는 전도사님들은 우리가 대하기 어려운 분들, 이런 느낌으로 잘해주시다 보니까 더 가까워질 수 없는 그런 관계였던 것 같아요...

아이리스 매리언 영은 미국 내에서 존재하는 사회적으로 소외된 하층의 사람들(특별히 남미나 아프리카의 흑인, 인디언, 동인도인 등의 인종적 소외)이 증가하고 있으며, 이들이 소외를 벗어날 수 없는 구조에 처해 있다고 서술한다. 이렇게 단절된 사회의 구조 속에서 소외는 가장

위험한 억압의 종류라고 경고했다.[103] 나는 사역 기간의 한계를 이미 전제하고 있는 교육전도사들이 바로 '낯선 이방인'들로 사역 현장 안에 존재함을 확인하였다.

3. 무력함

아이리스 매리언 영은 무력한 자들이 구조 속에서 겪는 어려움을 다음과 같이 설명한다. 상층부에 있는 소수의 사람들이 대부분의 집행 결정을 내리며, 하층부에 있는 사람들은 집행 결정을 그대로 복종하는 위계서열 구조 속에서 무력함을 경험하게 된다. 즉, 무력한 자들(the powerless)이란 무조건 명령에 따라야 하지만 명령을 내릴 권리는 갖지 못하는 상태에 있는 사람들을 의미한다. 무력한 자들은 자신의 삶과 행동의 조건에 영향을 미치는 의사결정에 거의 참여하지 못하며, 이런 의미에서 또 하나의 형태로 무력함을 경험한다.[104] 연구참여자 A-2는 감리교신대학원 신학교육 과정에서 겪는 무력함을 다음과 같이 말한다:

> (연구참여자 A-2) 작년부터 학교에서 목회실습보고서를 의무로 제출을 하라고 하는데, 목회실습보고서 의무 제출 안에 담겨 있는, 그분들이 생각하는 목회자 과정은 신학대학원을 다니면 '무조건 사역의 경험을 쌓아가야 된다'라는 전통적인 생각이 강한 것 같아요. 요즘에는 직업의식이 더 강해지면서 의사도 사람을 치료하기 위해서는 엄청난 공부를 하고 노력을 해야 되는데, 사역자라고 해서 그냥 무조건 사역을 시작하는 것에 대해서 다른 생각을 갖고 있어요. 다들 교육전도사를 조금 더 준비를 하고 시작해야 한다고 생각해요. 또 학교 관련된 분한테 들었던 것 같은데, 목회실습보고서를 의무적으로 제출하는 이유가 사역은 잘 안하려고 해서 교육전도사가 잘 안 뽑혀서 의무적으로라도 시작을 했다는 이야기를 들었던 것 같거든요. 학교도 힘든데 강제하니까. 사역이라는 게 가볍게 할 수 있는 게 아니라 집중해서 해야 하는 거잖아요. 사역 할 수 있는 시간도 주어지지 않고, 경제적인 면도 주어지지 않고, 환경도 주어지지 않는 상태로 무조건 하라고 하니까 부담만 되는 거죠. 그래서 제 개인적인 생각은 어느 하나라도 집중을 해야겠다라고 선택한 게 학교생활이고, 신학공부를 하는 거고, 그래서 저는 교육전도사 사역은 잠시 미뤄두게 됐어요.

---

[103] Ibid., 53-54.

[104] Ibid., 56-57.

2019년부터 감리교신학대학원은 재학 중인 대학생들에게 목회실습보고서를 의무 제출하는 학칙을 만들었다. 이에 따라 감리교신학대학원에 재학 중인 모든 학생들은 자신의 의지와는 관계없이 사역을 해야만 하는 무력한 구조 속에 위치한다. 나는 목회실습보고서 의무화 제도로 인해서 사역을 경험하지 않은 연구참여자 모집에 어려움을 겪었고, 결국 3명 중 1명을 모집하지 못했다.

연구참여자 A-2는 자신의 의지와 관계없이 사역을 해야 하는 구조 속에서 준비를 하지 못한 자신의 모습을 발견하였고, 스스로 사역을 미루고 학업에 집중하기로 했다고 이야기했다. 나는 연구참여자 A-2의 이야기를 통해 감리교신학대학원 신학교육 안에 존재하는 억압의 한 형태를 보았다. 그리고 나는 '현재 신학교육 구조가 준비되지 않은 학생들을 현장으로 내몰고 있는 것은 아닌가?'하는 의문을 가지게 되었다. 또 이 구조에 속한 학생들 중 사역 현장에서 억압을 경험하고 있는 학생들에 대한 보호를 신학교가 취할 수 있는 제도와 시스템을 가지고 있는지 의구심을 갖게 되었다. 나는 연구참여자 A-2의 이야기를 통해서 감리교신학대학교 대학원생들이 무조건 학교 규정을 따라야 하는 무력한 자들(the powerless)로 위치하고 있음을 확인하였다.

4. 문화 제국주의

아이리스 매리언 영은 억압의 다섯 가지 얼굴 중 착취, 소외, 무력함은 모두 노동의 사회 분업 때문에 발생하는 권력과 억압에 관련한 것이라고 말한다. 하지만 문화 제국주의의 핵심은 지배 집단의 경험과 문화를 보편화하고, 유일한 규범으로 확립하는 것이라고 설명한다.[105] 지배

[105] Ibid., 58-60.

문화의 표준에서 벗어날 경우 '타자'로 규정되며 사회적 분리와 차별을 경험하게 된다.[106]

연구참여자 A-1 는 사역 현장에서 경험한 문화를 다음과 같이 이야기했다:

> (연구참여자 A-1) 사실 열정 페이나 재정적인 부분, 혹은 성도님들 때문에 상처를 받기보다는 같이 일하는 동료 전도사님들, 목사님들, 그 사이에서 일어나는 어떤 그런 일들, 그런 것들이 강압적이라서 상처를 받을 때가 더 많은 것 같아요. 교회가 군대 같고 그런 것들이 있었던 것 같아요. 그 안에서 일어나는 관계적인 일들이 제일 컸던 것 같아요. 사역자들 사이에서의 관계…

나는 연구참여자 A-1 의 이야기를 통해 사역 현장에 존재하는 강압 문화와 군대 문화로 인한 고통을 확인할 수 있었다.

이혜령 외는 *한국현대생활문화사*에서 대한민국의 '근대화'는 '군대화'와 그 흐름을 함께 한다고 말한다. 남북분단과 한국전쟁, 5·16 쿠데타와 베트남 파병을 거치면서 한국사회에서 군대의 영향력이 강력해졌고, 1969 년 들어서는 고등학교와 대학교에서도 교련교육이 실시되면서 군대식 훈련과 훈육을 받아야 했다.[107] 이런 일련의 정책과 제도 속에는 경제성장과 근대화라는 목적을 이루기 위한 정권의 의도가 담겨 있었고, 사람들은 '순종하는 신체'를 가진 국민이 되기 원하는 국가의 요구를 별다른 저항 없이 받아들였다고 설명한다.[108]

하지만 90 년생들은 다르다. 1989 년 UN 의 '아동권리협약(Convention on Rights of the Child; UN)'에 따라 한국에서도 1998 년에 '청소년헌장 및 청소년인권선언'이 제정되었고,[109] 학생인권을 보호하고 신장하기 위해 2009 년 경기도 교육청에서 시작한 학생인권조례 제정의

---

106 Ibid., 60.

107 이혜령 et al., *한국현대 생활문화사 1960 년대* (파주: 창비, 2016), 206-07.

108 Ibid., 212.

109 유성상, *인권과 학교교육* (서울: 피와이 메이트, 2020), 6-7.

흐름은 각 시도별로 확산되었다.[110]

2010 년 경기도에서 학생인권조례를 시행한 지 10 년이 지났다. 시행이 처음 시작 될 당시 고 3 학생들은 이제 29 살이 되어 사회에 진출하고 있는데, 이들이 바로 1991 년생들이다. 이렇게 학생인권조례를 시행한 이후 어떤 변화가 있었는가를 실증적으로 뒷받침할만한 조사연구는 많지 않았다.[111]

나는 심층면담을 하는 동안 연구 참여자들을 통해 '학생인권조례', '인권'이라는 단어를 수차례 들었다. 90 년생들은 학생시절부터 인권에 관해 관심을 갖고 자라온 세대이다. 과거 강압적인 수직문화와 군대 문화를 경험하며 자란 이전 세대와는 다르다는 의미이다. 그래서 연구참여자 A-1 는 노동 강도보다, 경제생활의 어려움보다, 성도들과 관계 문제보다 목회 구조와 문회에 존재하는 '군대 문화'가 더 힘들다고 이야기한 것이다. 나는 연구참여자 A-1 의 이야기를 통해서 대한민국 사역 현장에 존재하는 독특한 군대 문화 속에서 문화 제국주의 형태의 억압을 확인하였다.

5. 폭력

나는 연구참여자들과의 인터뷰 과정에서 연구참여자들이 경험한 언어, 육체, 감정 폭력을 확인할 수 있었다. 연구참여자 B-2 는 사역 현장에서 자신이 경험한 폭력를 다음과 같이

---

110 한낱 et al., *가장 인권적인, 가장 교육적인 – 학생인권이 교육에 묻다* (서울: 교육공동체 벗, 2012), 219; 유성상, *인권과 학교교육*, 112.

111 경기도 교육청의 경우, 2011 년과 2012 년 두 차례에 걸쳐 학생인권실태를 조사하여 발표하였는데, 흥미롭게도 학교 현장에서의 학생인권 존중의지는 상당히 높아져 있었고, 인권침해 사례 빈도가 감소하였음을 확인할 수 있었다. 또 2013 년 '전국 학생인권 ·생활 실태조사'에 따르면 학교현장에서 '체벌, 두발, 복장단속, 강제 야자, 보충수업, 학생자치권 묵살'등의 인권침해가 존재하기는 했지만, 학생인권조례가 시행중인 지역과 학생인권조례가 제정되지 않은 지역 사이에는 '학생의 인권과 학교생활 수준', '교사와 학생 사이의 관계' 등에서 유의미한 차이가 존재한다는 것을 확인할 수 있었다. Ibid.

말한다:

> (연구참여자 B-2) 한 번은 주일에 부목사님이 기분이 나쁘니까, 밑에 사역자들 다 불러서 얼차려를 주셨어요. 그런데 지금 드는 생각은 '내가 그때 그걸 왜 했나?', '내가 왜 그때 그걸 다 받아줬을까?', "목사님 그건 진짜 아닌 거 같아요!"라고 그때는 제가 왜 말하지 못했을까? 그때는 너무 어리지 않았을까? 제가 목회를 앞으로 계속해나가야 됨에도 불구하고, 그때 제가 받았던 상처들이 다시 올라오는 거죠. 그때 아팠던 시간이나 이런 생채기들이 남으니까 제가 아무 말 못 하는 거에요. 누군가가 저에게 좋은 충고를 해주시고 알려주시는데도 불구하고, 제가 막 경직되고, 아무 말도 못하고, 꿀 먹은 벙어리가 되고. 그래서 한편으로 어쩌면 내가 쭉 계속해서 이 마음의 기억들을 떠안고 목회를 해야 할 수도 있는데, 내가 과연 잘 헤쳐나갈 수 있을까? 내가 하나님의 인도하심 가운데 있지만, 내가 잘 견뎌낼 수 있을까? 이런 고민도 같이하게 되는 것 같아요.

나는 인터뷰를 통해서 연구참여자들이 경험한 언어, 육체, 감정 폭력을 수 차례 확인할 수 있었다. 연구참여자들은 폭력을 경험하는 과정 속에서 상처와 자존감 하락을 경험하며, 이는 사역에 대한 고민으로 이어짐을 확인할 수 있었다.

아이리스 매리언 영이 폭력을 억압의 한 측면으로 바라본 것은 폭력 행위 그 자체 때문이 아니라, 폭력을 가능하게 하고 심지어 받아들일 수 있는 것으로 만들어 주는 사회 환경이 때문이라고 말한다.[112] 나는 연구참여자 B-2 가 폭력이 가능한 환경과 문화 속에서 대응조차 하지 못하는 모습을 통해서 이 사실을 확인하였다.

나는 아이리스 매리언 영의 '억압의 다섯 가지 얼굴(Five Faces of Oppression)'을 통해서 90 년생 감리교신학대학생과 대학원생들이 사역 현장에서 경험하는 착취와 소외, 무력함, 문화 제국주의, 폭력을 경험하고 있음을 확인하였다. 아이리스 매리언 영은 오늘날 많은 집단이 체계적인 폭력(systemic violence)으로 고통받고 있다고 말한다.[113] 나는 3 장에서 '포스트콜로니얼

---

[112] Young, *Justice and the politics of difference*, 61-62.
[113] Ibid., 62.

신학'을 통해 억압 구조에 있는 90년생 감리교신학대학원생들을 재조명하고, 억압을 만드는 구조를 밝히며, 대안을 살펴볼 것이다.

Chapter Ⅲ

서발턴과 환대
(Subaltern and Hospitality)

A. 서발턴

1. '서발턴(subaltern)'에 대한 역사 연구

본래 '서발턴(subaltern)'은 영어권에서 군대 내의 하급 사관 혹은 낮은 서열에 있는 자를 가리키는 말이었다. 이탈리아의 안토니오 그람시(Antonio Gramsci)는 이 용어를 하나의 이론적, 전략적 개념으로 만들었다. 이후, 카를로 긴즈부르그(Carlo Ginzburg), 에르네스토 데 마르티노(Ernesto de Martino) 등과 같은 이탈리아 역사학자들이 주로 이탈리아의 민중 문화사 분야에서 서발턴을 언급했다.[114]

'서발턴(subaltern)'이 포스트콜로니얼 이론 분야에서 국제적으로 통용된 것은 1980년 초 인도의 마르크스주의 역사학자인 라나지트 구하(Ranajit Guha)의 주도로 창간된 *서발턴 연구 Subaltern Studies* 저널 편집위원회를 가리키는 '서발턴 연구 집단' 덕분이다.[115] 식민 지배하의

---

[114] 강옥초, "그람시와 '서발턴' 개념," *역사교육* vol. 82 (June 2002): 138.

[115] 김택현, "'서발턴의 역사'와 제 3 세계의 역사주체로서의 서발턴,"102-3. 1980 년대 초에 등장한 '서발턴 연구집단(Subaltern Studies Group)'은 연구를 주도하였던 구하(Ranajit Guha)를 위시하여 차크라바티(Depesh chakrabarty), 프라카쉬(Gyan Prakash), 판디(Gyanendra Pandey), 스피박(Gayatri C. Spivak), 차터지(Partha Chatterjee), 아민(Shahid Amin), 바드라(Gautarn Bhadra), 카비라지(Sudipta kaviraj), 마야람(Shail Mayaram), 판디암(M.S.S. Pandiam), 스카리아(Ajay Skaria), 타루(Susie Tharu), 하디먼(David Hardiman), 아널드(David Arnold)등 주로 인도 출신의 연구자들과 일부 영어 사용권 국가 출신 연구자들로 구성되었다. 서발턴 연구집단은 1982 년에 최초로 *서발턴 연구: 남아시아의 역사와 사회에 관한 저술들*(*Subaltern Studies: Writings on South Asian History and Society*)이라는 표제의 저널을 발간한 이래 그 저널을 통해서 혹은 그 밖의 다른 저널이나 각자의 전공분야와 관련된 독자적인 저작들을 통해서 한편으로는 제 3 세계의 일원인 인도의 역사학을 지배해 온서구 중심적인 역사지식/담론들을 비판하면서, 그 비판으로부터 인도의 고유한 역사를 새롭게 구성할 수 있는 대안적인 역사지식/담론의 가능성을 꾸준히 모색하고 있다. 김택현, "'서발턴(의) 역사'와 로컬 역사/로컬리티,"152-57 참조.

인도에서 봉기를 일으킨 농민들이 의식을 찾도록 한 구하의 노력은 인도 출신의 대표적 포스트콜로니얼 이론가인 가야트리 C. 스피박(Gayatri C. Spivak)에 의해 비판 및 보충되었다.[116]

2. '서발턴(subaltern)'은 누구인가?

구하는 서발턴을 어떻게 정의하고 있는가? 구하는 *서발턴 연구* 창간호에 실은 "식민 인도의 역사의 몇 가지 측면들"에서 '서발턴 계급들(Subaltern classes)'을 '민중(people)'과 동의어로 사용하면서 '엘리트'와 대립시켰다. 말하자면 엘리트로 분류되는 집단 이외의 모든 인도인들이 서발턴이라는 것이다.[117]

스피박은 서발턴과 엘리트에 관한 구하의 분류법을 비판하였다. 스피박이 사용한 서발턴의 의미는 안토니오 그람시(Antonio Gramsci)와 인도의 역사학자 모임이었던 '서발턴 연구 집단'에 그 기초를 두고 있다. 스피박은 기존의 지배적인 담론들에서 배제된 피식민지인, 이민자, 노동자, 소수자, 여성 등 동속적인 처지에 놓여 있거나 주변부에 놓여 있는 사람들을 포괄하는 용어로 사용하였다.[118] 스피박은 기존의 용어들 대신 비교적 계급적 정체성에서 자유로운 '서발턴(Subaltern)'이라는 단어를 선호한다고 말하였다:

> 나는 한 가지 이유에서 서발턴이라는 단어를 좋아한다. 상황에 따라 달리 해석되는 말이기 때문이다. 서발턴은 본래 군대 내 특정계급을 묘사하기 위해 사용되기 시작했다. 그람시는 검열을 피하기 위해 이 단어를 사용했다. 그는 마르크스주의를 일원론으로 프롤레타리아를 서발턴으로 불러야 했다. 구속 상태에서 사용된 이 단어는 엄격한 계급 분석으로는 분류되지 않는 모든 것을 지칭하는 말로 변형되었다. 나는 이 말에 엄격함이 존재하지 않기 때문에 좋아한다.[119]

---

116 Ibid., 157.

117 Ranajit Guha, "A note on the terms 'elite', 'people', 'subaltern', etc. as used above," *Subaltern Studies I* (1982), 8, quoted in 김택현, "다시 서발턴은 누구/무엇인가?," *역사학보* vol. 200 (2008): 642.

118 김광옥, "주요섭 소설 속의 서발턴 연구" (M.A. thesis, 연변대학교, 2013), 8.

119 Gayatri C. Spivak, *The Post-Colonial Critic: Interviews, Strategies, Dialogues* (New York: Routledge, 1990), 141, quoted in Stephen Morton, *Gayatri Chakravorty Spivak (Routledge Critical Thinkers) 스피박 넘기*, trans. 이운경 (서울: 엘피, 2005), 92.

스피박은 ‘서발턴(Subaltern)’이라는 용어에 ‘엄격함’을 부여하지 않았다. 그런 의미에서 서발턴은 ‘하위 주체’, ‘하위 계급’, ‘하층민’ 등의 다양한 방식으로 번역할 수 있을 것이다. 위의 논의를 종합해 볼 때, 서발턴은 하나의 구체적인 대상 규정을 의미하는 것이 아니라 모든 피억압집단을 나타내기 위한 혹은 기존의 피억압 집단에서 배제된 집단을 나타내기 위한 개념, 지배와 종속이 존재하는 모든 곳의 억압받는 사람이나 집단을 나타내는 개념이다. 그런 의미에서 하나로 고정된 폐쇄적인 개념이 아니라 언제나 자리(위치)가 바뀔 수 있는, 열린 개념으로 볼 수 있다.[120]

3. 교육전도사와 서발턴(subaltern)

나는 이미 ‘억압의 다섯 가지 얼굴(Five Faces of Oppression)’을 통해서 90년생 감리교신학대학생과 대학원생들이 사역 현장에서 경험하는 착취와 소외, 무력함, 문화 제국주의, 폭력을 경험하고 있음을 확인하였다.

주재일은 “인권의 사각지대 전도사의 삶-최저생계비에 최고급 비서가 왠 말?”에서 300 명 모이는 교회에서 사역하는 최 아무개 전도사의 고충을 다음과 같이 설명한다:

> 300 여 명 모이는 교회에서 전임으로 사역하고 있는 최 아무개 전도사는 새벽 3 시 30 분에 하루를 시작한다. 새벽기도회에 참석하는 교인들을 위해 승합차를 운전하는 일은 늘 하는 일이지만 언제나 힘든 일이다. 새벽기도가 끝나면 집에 들러 밥을 먹고 심방이 이어지고, 오후에는 보고서 등 각종 서류를 작성하는 데 많은 시간을 쓴다. 그리고 저녁에는 집회나 모임을 인도하고 저녁 10 시쯤 집에 돌아와 그대로 쓰러진다. 최전도사는 “차량 운행부터 교회 청소, 교회학교 지도, 성가대 지휘, 심방, 구역예배 등 다방면에서 슈퍼맨이 되기를 강요받는다.”면서 “교인들과 담임목사의 기대치에 미치지 못하고 있다는 생각에 자신감을 조금씩 잃어 가는 것 같다.”라고 토로했다. 그에게 쉴 틈 없이 돌아가는 하루에 비하면 사례비 120 만 원은 턱없이 작아 보인다고 하자, 그래도 이 정도 받으면 평균은 받는 거라며 감사하게 생각한다고 말했다.[121]

---

[120] 송소용, “서발턴 여성의 억압과 자유-주요섭 소설 『살인』을 중심으로,” 291.

[121] 주재일, “인권의 사각지대 전도사의 삶-최저생계비에 최고급 비서가 왠 말?,” 37.

주재일은 대부분의 교육전도사는 전임전도사에 비해 더 열악한 삶을 산다고 말한다. 주재일에 따르면 대부분의 교육전도사들은 50~100 만 원의 사례비로 생계를 유지하고 있으며, 이들 가운데 일부는 굶는 학생도 있다고 밝혔다. 신학대학원생들은 등록금 마련을 위해 배달 아르바이트를 하기도 하고, 카드 빚을 내기도 한다.[122] 총신대학교 신학대학원 김지찬 교수는 총신대 학생들 가운데 30% 가까이가 생활이 극히 어려우며, 지방에서 온 학생들 가운데는 돈이 없어서 금요일이면 굶는 학생도 있다고 했다.'[123]

또한 주재일은 "인권의 사각지대 전도사의 삶-최저생계비에 최고급 비서가 왠 말?"에서 "교육 전도사들은 마음으로는 옳지 않다는 생각을 수없이 하지만, 한 번도 그르다는 말 한마디 꺼내 보지 않았다는 사실이다. 솔직히 '못했다'고 말한 이도 있었다."고 말한다.[124] 나는 이 문장을 읽으며 가야트리 스피박의 *서발턴은 말 할 수 있는가? Can the Subaltern Speak?*가 떠올랐다. 스피박은 "서발턴은 어떤 목소리-의식(voice-consciousness)을 가지고 말할 수 있는가?"라고 질문한다.[125] 그리고 스스로 이 질문에 대해 권하고 싶은 주장은 아니지만, 통탄을 담아 "서발턴은 말할 수 없다!"고 대답했다.[126] 교단과 교회의 구조 속에서 자신들의 생각과 의견을 소리 내어 말할 수 없는 교육전도사, 이런 의미에서 교육전도사는 사회, 경제 구조 속에서 억압을 경험하는 '서발턴(Subaltern)'에 속한다.[127]

---

122 Ibid., 38.

123 Ibid., 37.

124 Ibid., 34-43.

125 Gayatri C. Spivak, *Can the Subaltern Speak? 서발턴은 말할 수 있는가?,* trans.태혜숙 (서울: 그린비, 2013), 84.

126 Ibid., 135.

127 강옥초, "그람시와 서발턴 개념," 135. 서발턴(subaltern)은 남아시아 사회에서의 종속의 일반적인 속성을 가리키는 한 이름으로 사용된 데서 비롯되었다. 지금은 일반적으로 국가와 민족, 계급

B. 악의 평범성

나는 앞선 논의 과정 가운데 아이리스 매리언 영의 ‘억압의 다섯 가지 얼굴(Five Faces of Oppression)’을 통해서 90 년생 감리교신학대학생과 대학원생들이 사역 현장에서 경험하는 억압을 착취와 소외, 무력함, 문화 제국주의, 폭력, 다섯 가지 영역에서 확인하였다. 나는 이어서 90 년대 교육전도사들이 사역 현장에서 서발턴으로 존재하고 있음을 확인하였다. 90 년대 교육 전도사들은 교회 사역 구조 속에서 가장 낮은 집단으로 존재하며, 자신의 목소리조차 내지 못하고 있다.

아이리스 매리언 영은 집단을 향한 폭력은 제도화되고 체계화되어 존재한다고 말한다. 또한 아이리스 매리언 영은 제도와 사회적 실천이 특정 집단에 대한 폭력 행위를 부추기고, 관용하고, 가능하게 한다면, 그만큼 제도와 사회적 실천은 부정의 하다고 말할 수 있으며, 따라서 반드시 교정되어야 한다고 말한다.[128] 나는 제도 속에 존재하는 악에 대해 한나 아렌트(Hannah Arendt)의 악의 평범성을 통해 살펴보았다.

1. 아돌프 아이히만(Adolf Eichmann)과 악의 평범성

철학사와 종교사에서 악의 개념은 “악은 무엇인가”라는 질문에서 시작했다. 악의 개념은 보통 선의 개념에 대립하여 설명된다. 아우구스티누스(Aurelius Augustinus)는 선의 결핍으로 악이 나타났다고 보았다. 아우구스티누스는 신은 그 자체로 선하기 때문에 악을 창조할 수 없으며, 악은 자생적으로 나타날 수 있는 존재가 아니기에 창조물들이 신의 질서에서

등의 거대 담론에 의해 배제되고 억압되어 그 존재가 인식되지 않은 사람들을 지칭하는 용어로 자리잡았다.

[128] Young, *Justice and the politics of difference*, 63.

이탈하면서 나타나는 것을 악이라고 보았다. 임마누엘 칸트(Immanuel Kant)는 인간 내면에는 선과 악을 행하는 기질이 있다고 보았다. 칸트는 인간이 자신의 자유의지로 악의 기질을 선택한다고 보았다. 그래서 칸트는 개심(Herzensanderung)을 통해 인간이 선의 소질을 복원하여, 더 이상 악을 행하지 않아야 한다고 보았다. 이처럼 서구권에서 악의 개념은 선과 악의 대립 구도 속에서 도덕과 종교 관점으로 논의되어 왔다.[129]

그러나 한나 아렌트는 악을 전통적인 개념과는 다른 개념으로 바라보았다. 아렌트의 독창적인 악 개념은 *예루살렘의 아이히만 Eichmann in Jerusalem* 에 등장하는 '악의 평범성(banality of evil)'을 통해 드러난다. 악의 평범성 개념이 등장한 배경은 나치 시대 전범인 아돌프 아이히만(Adolf Eichmann)에 있다. 아이히만은 제 2 차 세계대전 홀로코스트(Holocaust)의 전범으로 유대인 문제에 대한 '최종 해결책(the final solution)', 즉 유대인 박해의 실무 책임자였다.[130] 아렌트는 이스라엘에서 진행된 나치 전범 아이히만의 재판 과정에 참여하면서 악의 평범성 개념을 착안했다. 재판에 참관한 유대인들은 아이히만을 괴물이라고 생각했다. 아이히만이 비인도적인 방식으로 자신들의 동포를 죽였기 때문이다.

그러나 유대인들의 예상과 달리, 아이히만의 정신 상태는 매우 '정상'이었다. 아이히만의 정신감정을 맡았던 여섯 명의 정신과 의사들은 그를 '정상'으로 판정했다. 그 가운데 한 명은 "그를 진찰한 후의 나보다 더 정상이다."라고 탄식했다고 전해지고, 또 다른 사람은 그의 아내와 아이들, 어머니와 아버지, 형제자매, 그리고 친구들에 대한 모든 태도와 모든 정신 상태가

---

[129] 육수하, "한나 아렌트의 '악의 평범성' 개념 고찰: 악의 정치적·도덕적 의미를 중심으로" (M.A. thesis, 경희대학교 대학원, 2017), 1.

[130] Hannah Arendt, *Eichmann in Jerusalem 예루살렘의 아이히만,* trans.김선욱 (경기도: 한길사, 2006), 18.

“정상일 뿐만 아니라 바람직하다.”고 진술했다.[131] 재판에 참석한 아렌트 역시 아이히만에 대해서 ‘우리 주변에서 볼 수 있는 평범한 이웃’이라고 말하며, 자신의 개인적인 발전을 도모하는데 각별히 근면한 것을 제외하고는 그는 어떠한 악의 동기도 가지고 있지 않다고 말했다.[132] 아렌트는 아이히만이 가진 문제를 “단지 자기가 무엇을 하고 있는 지 깨닫지 못한 것이다.”라고 말했다. 아렌트는 아이히만의 악이 전통적이고 사회통념적인 악이 아니라고 말한다. 아렌트는 그가 인간적이지 않아서, 혹은 도덕적으로 문제가 있어서 악한 것이라고 보지 않았다. 아렌트에 따르면 악은 ‘말하는 데 무능력함(inability to speak)’과 ‘사유하는 데 무능력함(inability to think)’으로 인한, 타인의 입장에서 생각하지 못한 것에 핵심이 있다고 보았다.[133]

아렌트에 따르면, 정치에서는 행위(action)가 중요하다. 정치에서는 행위를 통해 자신을 드러내고, 행위는 곧 말로 이루어진다. 우리는 행위를 통해 타인과 소통하고, 소통을 통해 보다 나은 정의를 찾는 것이다. 그러나 정치적 행위의 무능력자들은 자신의 언어로 자신의 생각을 표현하지 못하며, 자신을 드러내지 못한다. 자신을 표현할 수 없다는 것은 타인과 소통을 어렵게 만든다. 그리고 타인과 소통할 수 없다는 것은 타인의 입장에서 생각하지 못함을 의미한다. 다시 말해, 아렌트의 입장에서 정치에 무능력한 사람은 ‘악’을 행하기 쉬운 것이다. 악의 평범성 개념은 도덕에 문제가 없더라도, 정치 능력 부재로 인해 악을 행할 수 있다는 의미를 함축하고 있다. 아렌트는 정치 무능력에서 비롯된 악은 ‘타인의 입장에서 생각하지 못하게’ 만들었다고 말한다.[134]

---

131 Ibid., 78-9.
132 Ibid., 391.
133 육수하, “한나 아렌트의 ‘악의 평범성’ 개념 고찰: 악의 정치적·도덕적 의미를 중심으로,” 6.
134 Ibid., 2.

2. 사회 속의 동조

우리는 자아를 가진 독립체이면서, 동시에 타인과 상호 교류를 통해서 살아가는 존재이다. 우리는 사회 속에서 타인과 동조를 통하여 선을 행할 수도 있고, 악을 행할 수도 있다. 이것은 우리가 사회를 이루며 살아가는 사회적 동물이기 때문이다. 사회 구조 속에서 우리가 사회 규범을 따르지 않는다면, 사회 혼란이 발생한다. 그리고 그런 사람은 사회에 받아들여지지 않는 고립을 경험하게 된다. 그래서 우리는 자신의 행동을 사회 규범에 맞춤으로써 사회와 타협하게 된다. 이러한 타협은 생각보다 우리에게 강한 영향력을 끼친다.[135]

우리가 사회와 타협하는 원인을 필립 G. 짐바르노(Philip G. Zimbarno)는 *루시퍼 이펙트 Lucifer Effect* 에서 이렇게 다음과 같이 설명한다:

> 우리는 무엇보다도 정보의 필요 때문에 동조한다. 다른 사람들은 특히 외국의 해안과 항구를 더 잘 항해할 수 있도록 도와주는 아이디어와 견해, 시각, 지식을 가지고 있는 경우가 많다. 두 번째 메커니즘은 규범적 필요다. 사람들은 자신의 의견에 반할 때보다 동의할 때 우리를 받아들여 줄 가능성이 더 크기 때문에, 우리는 그들이 세계를 바라보는 시각을 받아들여 그들의 집단에 소속되고자 하는 강렬한 욕구에 사로잡혀 차이를 줄인다.[136]

이와 같이 우리가 사회에 속하고 싶다는 욕구는 우리 행위가 잘못되었음을 알게 되더라도, 그 행위를 지속하게 하는 무서운 힘을 가지고 있다. 이것이 바로 사회라는 이름에서 나타나는 권력이다.[137]

---

135 Ibid., 12.

136 Philip G. Zimbarno, *Lucifer Effect 루시퍼 이펙트,* trans. 이충호 and 임지원 (서울: 웅진씽크빅, 2007), 415.

137 육수하, “한나 아렌트의 ‘악의 평범성’ 개념 고찰: 악의 정치적·도덕적 의미를 중심으로,” 12-3.

아렌트는 아이히만의 행위 역시 사회와의 동조에서 일어났다고 말한다. 아이히만의 행위에서 실제로 범행동기는 없었지만, 아이히만은 자신의 주변 사람들과 동화되기를 바랐다는 것이다.[138] 아렌트는 다음과 같이 말했다:

> 아이히만을 살펴보면 실제로는 아무 범행 동기가 없었어요. 우리가 일상적으로 범행동기라고 이해할 만한 게 없었다는 거죠. 그는 나머지 사람들에게 동조하기를 원했어요. 그는 '우리(We)'라고 말하고 싶어 했는데, '나머지 사람들에게 동조하기'와 '우리라고 말하고 싶어 하기'만으로도 역사상 가장 극악한 범죄가 자행되게 만들기에 충분했죠. … 그렇다면 여기서 실제로 벌어지고 있는 일은 무엇일까요? 나는 아이히만에게 집중하고 싶어요. 그를 잘 아니까요. 내가 우선 말하고 싶은 것은, 남들에게 동조하는 것(많은 사람이 함께 행동하는 데 끼고 싶어 하는 것)이 권력(power)을 낳는다는 거에요.[139]

아렌트는 아이히만의 권력을 가진 자들과 동조하기 원하는 욕구에서 범행의 동기를 찾았다. 권력을 가진 자들과 동조하기 원하는 욕구 때문에, '함께 상황을 논의하기, 어떤 의사결정에 도달하기, 책임을 받아들이기, 우리가 하는 일에 대해 사유하기' 등의 단계가 결핍되었다는 것이다.[140] 아이히만은 조직 구조를 유지하기 위해 '자기가 무엇을 하고 있는 지 깨닫지 못한 채' 전형적인 공무원 역할을 수행했다. 아이히만의 '말하는 데 무능력함(inability to speak)'과 '사유하는 데 무능력함(inability to think)'은, 결국 자신을 타인의 입장에서 생각하지 못하게 만들었고, 타인에 대한 동정을 억제하게 만들었다.

3. 사역 구조 속에 존재하는 악

나는 한나 아렌트의 '악의 평범성'이라는 개념을 통해서 악이 그 자체로 고유한 실체를 가지고 있는 것이 아님을 인식하였다. 그리고 악의 모습이 가지고 있는 '평범성(banality)'을

---

[138] Ibid., 13.

[139] Hannah Arendt, *Hannah Arendt: The Last Interview and Other Conversations 한나 아렌트의 말*, trans. 윤철희 (서울: 마음산책, 2013), 76.

[140] Ibid.

깨달을 수 있었다. 아이히만은 법질서를 존중하고 스스로를 이상주의자로 여기는 평범한 사람이었으며, 직장 내에서는 자신의 임무에 충실한 사람이었다. 이것은 지극히 평범한 얼굴을 가진 누구라도 아이히만이나 혹은 다른 악인들처럼 악을 행할 수 있는 가능성이 있다는 것을 의미한다.[141] 오늘날 아히히만은 사라지고 이 세상에 없다. 그러나 우리는 '이 시대 우리 삶의 현장에는 아이히만이 더 이상 존재하지 않는가?'라는 질문을 해야만 한다. 연구참여자 A-1 는 교회 사역 현장에서 만난 목사의 이중성에 대해서 이렇게 말했다:

> (연구참여자 A-1) 정말 목사님이 사역은 잘하세요. 말씀도 잘 전하시고요. 그래서 성도님들이 그 목사님을 너무 좋아하세요. 그런데 사실 사역자들한테 대하는 인격은 완전히 정반대거든요. 그런 가식적인 모습들을 보면서 회의감에 많이 휩싸였던 것 같아요. 아니 뭐 사역자는 인격을 떠나서 사역만 잘하면 되나? 사역을 너무 잘하니까 성도님들이 좋아해 주시고, 심지어 그 말씀에 은혜를 받는 모습들을 보면서, 진짜 뭐지? 교회 사역이란 뭘까? 당연히 인격이 먼저라고 생각했는데, 사역을 잘하니까 그게 다 커버가 되고, 전혀 문제없는 사람이 되는 구조를 보면서 고민을 많이 했던 것 같아요.

> (연구참여자 A-1) 목사님의 조금 폭력적인 성향을 보게 되는 거죠. 예를 들어서 회의를 하고 오셨는데, 뭔가 트러블이 있었으면 바로 그 감정을 드러내세요. 비속어를 사용하시면서 의자를 발로 찬다거나, 벽을 친다거나 하면서요. 제가 지금도 나이가 어리지만 그때는 더 어렸는데, 저는 되게 무섭게 느껴지고 더 경직될 수밖에 없는 거죠.

나는 연구참여자 A-1 의 이야기를 통해서, 지금 우리 사역 현장에 존재하는 또 다른 아이히만의 모습을 발견할 수 있었다. 연구참여자 A-1 이 만난 목사는 교회 사역 현장에서 성도들에게 좋은 목사로 인정받고 있었다. 사역에 충실하고 설교도 잘해서 성도들에게 사랑받던 그 목사는, 어쩌면 우리 주변에서 쉽게 찾아볼 수 있는 평범한 모습이었을 것이다. 하지만, 평범한 얼굴을 가진 그 목사는 신학생들에게 교회 사역 구조 안에서 두려움의 대상이었다. 그 목사에게도 교회 사역의 구조 속에서 견뎌야 했던 갈등과 부조리가 있었을지 모른다. 그 속에서

---

[141] 권유지, "아렌트에 있어 악의 평범성과 소통에 관한 문제" (M.A. thesis, 한국교원대학교 대학원, 2010), 2-3.

자신은 어쩔 수 없었다고 말할지 모른다. 하지만, 연구참여자 A-1 에게 이 목사는 너무나도 평범한 '사역 구조 속에 존재하는 악'이었다.

나는 이런 의문이 들었다. 연구참여자 A-1 의 경험 속에 등장하는 이 목사가 특정 교회 공동체에만 존재하는 것일까? 어쩌면 교회 사역 구조 속에서 나를 포함한 목사들이 빠질 수 있는 함정은 아닐까? 우리 삶의 현장은 과거와는 비교할 수 없을 정도로 발전하였다. 그만큼 다양해진 구조 속에서 마주하는 복잡한 문제들이 우리 삶 속에 존재한다. 그래서 우리는 우리 삶의 구조와 삶에서 마주하는 사건에 대해 끊임없이 사유해야 한다. 그러나 삶에서 직면하는 모든 문제에 대해 의식적으로 사고하기란 쉽지 않다. 오히려 익숙한 가치 체계와 이해 관계 속에서 판단을 회피하는 것이 쉬워 보인다. 한나 아렌트는 이렇게 사유하는 능력을 상실한 사람들에게서 악이 발생할 수 있음을 지적한다.[142] 나는 연구참여자 A-2 의 이야기 속에서 사유하는 능력을 상실한 교회 사역 현장의 모습을 발견하였다:

> (연구참여자 A-2) 교육전도사들의 생각 속에는 교육전도사가 되면서 위에 있는 목사님들과 장로님들의 말씀을 그냥 무조건적으로 따라야 된다. 그럴 수밖에 없는 위치다. 순종해야 된다. 이렇게 되는 것 같아요. 그러다 보니까 교육전도사라는 그 과정 자체가 어떤 경험을 쌓고 발전하게 되는 계기가 되는 것이 아니라, 사회의 인턴 과정과 같은 계기가 되는 게 아니라, 참고 견뎌야 되는 시기가 되는 것 같아요. 그런 생각이 자꾸 드니까 더 하고 싶지 않고, 더 불편하고, 그렇게 되는 것 같아요.

나는 연구참여자 A-2 의 이야기에 등장하는 '그냥 무조건', '그럴 수밖에 없는 위치', '순종'이라는 단어들을 통해서, 교육전도사들이 단절된 사유를 경험하고 있음을 확인할 수 있었다. 또한 연구참여자 A-1 은 그 구조에 대해 이렇게 말했다:

> (연구참여자 A-1) 같이 일하는 동료 전도사님들, 목사님들 사이에서 일어나는 어떤 일들이 되게 강압적이고, 오히려 더 군대 같았던 것 같아요. 제가 나이가 그렇게 많지 않은데 그렇게 취급이 되니까 어려웠던 것 같아요.

142 Ibid., 3.

연구참여자 A-1 은 교회의 사역자들 사이에 존재하는 '군대 문화'를 경험했다고 말했다. 이혜령 외는 한국 사회에 존재하는 군대 문화는 '순종하는 신체'를 가진 국민을 만드는 것이라고 말한다.[143] 사역 현장에 존재하는 군대 문화는 한나 아렌트가 말한, '함께 상황을 논의하기, 어떤 의사결정에 도달하기, 책임을 받아들이기, 우리가 하는 일에 대해 사유하기' 등 단계의 결핍을 야기한다.[144] 그리고 이 결핍은 사유를 부재하게 하여 '구조 속에 악'을 만든다.

한나 아렌트가 오늘날 한국 교회의 사역 현장을 바라본다면 무엇이라 말할까? 우리는 이전 장에서 90 년생 교육전도사들이 사역 현장의 서발턴으로 존재함을 살펴보았다. 90 년생 교육전도사들이 서발턴으로 존재한다는 것은, 사역 현장의 구조 속에 또 다른 '아이히만'들이 존재한다는 의미로 해석할 수 있다. 우리가 인식하지 못하고 있는 사이 한나 아렌트가 말했던 평범한 악의 얼굴들이 우리 사역 현장에 존재하는 것이다. 다음 장에서는 사역 현장의 구조 속에 존재하는 악의 평범성을 해결할 수 있는 대안을 포스트콜로니얼 신학을 통해 찾아보려고 한다.

C. 환대

1. 환대란 무엇인가?

환대란 무엇인가? 환대(hospitality)란 말은 그리스어로 호스페스(hospes)에서 왔는데, 이 말은 '손님' 또는 '주인'을 뜻하는 말로 손님이나 주인 또는 낯선 이방인을 너그럽게 대하는 것을 뜻한다. 심지어 자신에게 적의(hostile)를 가지고 있는 사람들도 따뜻하게 맞아주며 그들을

---

143 이혜령 et al., *한국현대 생활문화사 1960 년대*, 212.

144 권유지, "아렌트에 있어 악의 평범성과 소통에 관한 문제," 76.

가족처럼 맞아주는 개념이다.[145]

레티 M. 러셀(Letty M. Russell)은 '인간화'를 위한 해방운동에 지대한 영향을 끼친 학자다.[146] 그녀는 *공정한 환대 Just Hospitality*를 통해 지금까지 신학을 포함한 대부분의 영역에서 언제나 중심은 유럽-미국 식민주의와 제국주의가 차지해왔음을 지적했다. 이로 인해 성별, 경제, 정치 등의 영역 안에서 억압과 차별의 문제가 계속 발생되었으며, 식민주의와 제국주의가 종식된 이후에도 그 영향은 지금까지 진행 중이다. 레티 러셀은 이런 문제들에 대한 해결책으로 '공정한 환대(Just Hospitality)'를 제시한다. 레티 러셀은 이렇게 말한다. "환대란, 위기에 봉착한 우리 세계를 치유하고 정의를 실현하는 일에 하나님과 함께 참여하기 위해서, 차이를 넘어서 연결하는 우리의 행동에 각인된 하나님의 환영을 실천하는 것이다."[147] 레티 러셀은 서로 다른 낯선 사람들이 사는 세계에서, 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환대를 통해 위기에 봉착한 우리 세계가 치유될 수 있다고 믿었다.[148] 레티 러셀의 *공정한 환대*를 통해 우리는 교회와 교단에서 변두리에 머물러 있던 교육전도사에 대한 회복의 가능성을 바라보며, 그들을 구조의 억압에서 해방할 수 있는 변화의 길을 찾을 수 있다.

2. 낯선 이들 환대하기

성서에는 낯선 이들로 살아간 사람들의 이야기가 많이 있다. 아담과 이브는 에덴 동산을

---

145 정경호, "낯선 손님을 대접하는 아브라함과 사라의 환대의 밥상," *기독교사상* vol. 675, no. 9 (2013): 81.

146 이규민, "레티 러셀(Letty Russell)의 생애와 기독교교육 사상," *기독교교육논총* vol. 24 (2010): 124-5.

147 Letty M. Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* trans. 여금현 (서울: 대한기독교서회, 2012), 24.

148 Ibid., 57-85.

떠났으며, 가인은 놋 땅을 배회하며 살았다. 족장들은 고향을 떠나 타향에서 살았고, 이스라엘 사람들은 오랫동안 이집트 땅에서 살았다. 성서는 하나님의 백성이 어떤 모습으로 이 땅 가운데 살아왔는지를 보여 준다. 하나님의 백성으로 살아간 많은 사람들은 낯선 이, 나그네, 혹은 떠돌이였다. 그들은 고향을 떠나 낯선 이로 살아갔지만, 하나님의 은총과 사람들의 환대를 통해 구원사의 주인공이 되었다.[149]

성서에 등장하는 예수는 어떠한가? 예수 또한 낯선 이로, 이방인으로, 이주민으로 살았다. 대부분의 기독교인들 조차도 이 사실을 인식하지 못한다. 김혜란은 *성서에서 만난 다문화 이야기: 다름으로 일구는 하나님 나라*에서 이 사실을 우리에게 일깨워 준다. 예수도 이스라엘을 종으로 삼았던 이집트에서 10년간 이주민으로서의 삶을 살았던 것이다.[150]

성서에 등장하는 수많은 하나님의 백성들, 그리고 예수는 낯선 이방인으로, 이주민으로 이 땅에서 살았음을 확인하였다. 이러한 사실을 통해 우리는 낯선 이들을 환대할 수 있는 근거를 성서에서 찾을 수 있다.

손운산은 환대의 본질을 '나의 공간에 타인을 받아들이는 것'이라고 정의한다. 나의 공간은 내가 만든 공간, 나를 보호해 주는 공간이다. 따라서 타인을, 그것도 낯선 이를 환대하기 위해 나의 공간을 제공하는 것은 위험 부담이 따른다. 언제든지 나의 공간이 낯선 이에 의해 손상될 수 있기 때문이다. 그래서 환대가 쉽지는 않지만, 환대는 환대하는 사람이나 환대를 경험한 사람 모두에게 귀한 선물이라고 말한다.[151]

---

[149] 손운산, "낯선 이를 환대하라," *기독교사상* vol. 640 (April 2012): 262.

[150] 김혜란 and 최은영, *성서에서 만나는 다문화 이야기(다름으로 일구는 하나님 나라)*, (충청남도: 도서출판 대장간, 2013): 129-41.

[151] Ibid., 263.

3. 환대와 정의

쟈크 데리다(Jacques Derrida)는 환대의 개념을 학문으로 정리하고 체계화했다. 데리다에게 있어서 진정한 환대는 선택권을 넘겨주고, 타자가 주도권을 갖는 것에서부터 시작한다.[152] 특별히 데리다의 '환대'(hospitality) 철학은 이방인에 대한 사회 인식, 반응, 태도 등에 내재 되어있는 한계를 지적하고, 이들에 대한 환대의 실천을 통해 정의를 실천할 것을 요청한다.[153]

데리다의 환대 철학은 사회 소수자로서 사회를 구성하는 다양한 집단의 사람들에 대한 인식과 태도를 해체하여 사유함에 있어 중요한 의미를 지닌다. 데리다는 이방인을 어떻게 대할 것인가에 대한 문제가 환대와 연결된다고 보았다. 데리다는 먼저 우리의 일상 속에서 이루어지는 이방인들을 향한 다양한 환대가 결코 충분하지 않다는 사실을 지적한다. 일상에서 이루어지는 이방인에 대한 환대의 노력에도 불구하고, 그들은 여전히 '우리와 다른 타자'로 구별되어 존재하기 때문이다. 데리다는 이방인들이 환대를 받는 것처럼 보이지만, 이것은 표면적인 환대일 뿐 이방인들이 온전한 사회 구성원으로 받아들여지는 데에는 제약이 따른다고 보았다.[154]

그래서 데리다는 우선 상대방에 대해 '환대'라는 말을 적용하는 것 자체가 이미 그 대상을 이방인으로 타자화한다고 말한다. 데리다에 따르면 언어와 인종, 민족, 성별, 문화 등,

---

[152] 김광기, "관용과 환대, 그리고 이방인: 하버마스와 데리다를 중심으로," *현상과 인식* vol. 4, no. 36 (2012): 142.

[153] 김종훈, "관용을 넘어 정의로: 데리다의 '환대'(hospitality)의 철학에 비추어 본 다문화 사회," *다문화 교육 연구* vol. 9, no 4 (2016): 121.

[154] Ibid., 123-5.

그동안 차이를 생산하는 것으로 간주한 요인들이, 결코 '우리'와 '이방인' 사이에 이분법 구조를 정당화하지 못한다. 이 지점에서 비이방인과 이방인 간의 구분과 경계는 해체된다.[155]

현재 많은 교단 내에서 교육전도사는 신학대학교 혹은 신학대학원에 재학 중인 동시에 교육을 맡아 사역을 감당하는 부분 고용(part-time)된 사역자이다. 당연히 온전히 교회에 소속된 사역자가 아니며, 동시에 온전히 학교의 학업만을 감당할 수 있는 형편도 아니다. 또한 대부분의 교육전도사는 신학대학교 혹은 신학대학원에 재학 중인 기간 동안 사역을 감당하게 되며, 학부와 대학원을 졸업하게 되면 당연히 교육전도사의 사역을 사임할 수밖에 없는 구조로 이루어져 있다. 이러한 구조 속에서 교육전도사는 짧으면 1년, 길면 2년 정도밖에는 한 개체 교회에서 사역을 할 수 없는 구조에 놓여 있다.

이런 상황 가운데 교육전도사는 대부분의 시간을 낯선 이로, 이방인으로의 삶을 살게 된다. 보다 정확하게 말한다면 이주민과 같은 상황과 처지에 놓여 있는 것이다. 동시에 이들은 개체 교회의 교육을 책임지고, 실행하며, 담당하는 역할을 맡고 있다. 아직 자신의 삶의 자리가 안정되지 않은 상황 속에서 다른 이들을 돌보고 양육해야 하는 책임을 가지고 있는 것이다.

나도 처음 이런 구조 속에 있는 교육전도사들을 환대해야 한다고 생각했다. 처음 내가 생각한 연구 프로젝트의 방향은 교단과 교회가 교육전도사를 더 환대할 수 있도록 하는 데 있었다. 하지만 데리다의 환대 철학으로 바라보면 이것은 진정한 환대가 아니었다. 교단과 교회는 받아들이는 주체로 여전히 존재하고 있으며, 교육전도사들은 받아들여져야 하는 타자로 여전히 존재하기 때문이다.

---

[155] Ibid., 125-6.

데리다의 주요 명제 가운데 하나는 '경계(선)의 문제'에 관한 것이다. 경계선을 긋는다는 것은 '우리'와 '저들' 사이에 구별과 분리를 의미한다. 데리다의 환대 철학에 비추어 볼 때, 이방인과 비이방인 사이에 존재하는 문제를 다루는 중요한 이유는, 이방인과 비이방인 사이에 존재하는 '경계선'을 해체하여 사유하기 위함이다. 그래서 데리다의 환대 철학은 '해체(deconstruction)'의 철학이다. 데리다의 해체는 우리와 타자 사이의 경계선과 불균형한 권력 관계를 무너뜨림으로써, 우리가 가지고 있던 조건들, 개념들, 인식들이 임의로 정한 것에 불과하다는 사실을 보여준다.[156]

데리다는 *법의 힘 Force of Law*에서 이방인에 관한 환대와 관련된 법의 문제를 다룬다.[157] 법의 제정과 시행은 이방인에게 특정한 권리와 자격을 부여한다는 점에서 환대의 기능을 수행하기도 한다. 이방인을 동일한 사회 구성원으로 받아들이는 과정에서 일련의 법이 수반되어야 한다는 점에서, 이방인에 관한 법의 제정과 시행은 '환대의 법' 또는 '환대의 법제화'로 말할 수 있다. 데리다는 이방인에 관한 환대의 법제화를 인정한다. 그러나 데리다의 주장을 깊게 살펴보면, 환대의 법이 법 자체로 정당화되는 것이 아니라, 환대의 법을 통해 추구해야 할 상위 목적이 있음을 알 수 있다. 데리다가 말하는 법을 통해 도달해야 하는 것은 '정의'(justice)를 뜻한다. 법은 정의의 이름으로 실행되어야 한다. 다시 말해, 이방인에 관한 법률은 '환대의 정의'를 실현하기 위해 존재하는 것이고, 이 점에서 정의는 '환대의 법'에 정당성을 부여한다.[158]

---

[156] Ibid., 126.

[157] Jacques Derrida, *Force de Loi 법의 힘,* trans. 진태원 (서울: 문학과 지성사, 2004) 48.

[158] 김종훈, "관용을 넘어 정의로: 데리다의 '환대(hospitality)'의 철학에 비추어 본 다문화 사회," *다문화 교육 연구* vol. 9, no 4 (December 2016): 127-28.

나는 데리다의 ‘환대의 법’을 통해서 내가 속해 있는 기독교대한감리회의 교단법인 *교리와 장정*을 바라보았다. 기독교대한감리회의 *교리와 장정* ‘개체교회 사역자’에는 교육전도사가 포함되어 있지 않다.[159] 실제 교회 사역 현장에 존재하는 교육전도사들에 관한 조항이 없는 것은 ‘우리’와 ‘저들’로 구분 짓는 경계선으로, 분리와 단절이 일어난다고 보았다. 따라서 나는 4장에서 *교리와 장정* ‘개체교회 사역자’에 교육전도사들에 관한 조항이 포함될 것을 제안하였다. 이것은 데리다의 ‘환대의 법’으로 비추어 볼 때, 기독교대한감리회 교단법이 경계선이 없는 진정한 환대의 방향인 ‘정의(justice)’에 도달하는 것을 의미한다.

D. 코즈모폴리턴 유토피아

강남순은 미국 텍사스 크리스천대학교 브라이트 신학대학원(Texas Christion University, Brite Divinity School)에서 포스트모더니즘, 포스트콜로니얼리즘, 페미니즘, 코즈모폴리터니즘과 같은 현대의 철학적 담론들을 가르치고 있다.[160]

*코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서*는 2015 년도에 처음 한국에서 출판되어 코즈모폴리터니즘을 소개하였다. 강남순은 가야트리 스피박(Gayatri C. Spivak)의 *포스트시민 이성 비판*을 통해 이 세상을 움직이고 변화시키는 데 가장 효과적인 것은 ‘마음을 변화시키는 사랑(mind-changing love)’이라고 설명한다. 강남순은 이 지점에서 출발하여 ‘코즈모폴리터니즘’을 만나게 되었다고 말한다.[161]

---

159 기독교대한감리회 장정개정위원회, *교리와 장정* (서울: 기독교대한감리회 도서출판 kmc, 2019), 86-7. *교리와 장정* 헌법 제 2 장 제 6 절에는 ‘개체교회 사역자’들에 대해 설명한다. 교리와 장정에 따르면 기독교대한감리회가 인정하는 개체교회 사역자는 ‘심방전도사’, ‘교육사’뿐이다.

160 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교:21 세기 영구적 평화를 찾아서*, 1.

161 Ibid., 7-9.

1. 코즈모폴리턴 유토피아

강남순은 *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서*를 통해 코즈모폴리터니즘이 가지는 세 가지 도덕적, 그리고 규범적 방침을 이야기한다. 첫째는 인간의 '개별성'(singularity)이다. 코즈모폴리터니즘은 전 세계 '모든 곳'에 살고 있는 '모든 인간'의 인간으로서의 가치를 존중하고 보존하는 것을 인류의 '보편적 책임'으로 강조한다. 둘째, 코즈모폴리터니즘은 우리의 책임이 모든 개별인에게 '동등하게' 적용되어야 함을 강조한다. 지구 위에 거하는 인간이라면 '누구나' 인간으로서 존엄한 삶을 살 권리가 있으며 이 권리를 보존할 책임이 있다. 셋째, 코즈모폴리터니즘의 범주는 보편적이다. '우리 모두는 우주의 시민'으로서 '동료 인간'이라는 의식과 함께 모든 인간이 도덕적으로 평등하다는 사실을 인식하고 살아야 한다고 말한다.[162] 이 지점에서 우리는 교회공동체가 나아갈 방향에 도움을 얻을 수 있다.

강남순의 '코즈모폴리턴 공동체'는 타자화와 이분법적 경계에 빠져 있는 우리에게 새로운 대안을 제시한다. 강남순에 의하면 '코즈모폴리턴 공동체'란 '모든' 다양한 인간들로 구성된 도덕 공동체를 지향하며, 이 공동체는 생명들의 상호의존성에 뿌리를 둔다.[163] 전통적인 공동체는 정의, 권리, 환대를 적용하는 관심이 인종·민족·종교 등과 같은 특정한 범주에 의해 형성된 '공동체 집단'에 한정된다. 하지만 코즈모폴리턴 공동체는 인종·민족·종교를 넘어서 '개별인'들의 권리와 그들을 향한 정의의 적용으로 관심을 확장한다. 그 안에서 우리는 이분법적 경계를 넘어서 타자를 향한 환대로, '포용의 원'을 확장해 나갈 수 있을 것이다.[164] 인간이라는 존재가

[162] Ibid., 21–22.
[163] Ibid., 57.
[164] Ibid., 58.

‘함께-존재’임을 인식하고, 자신과 타자를 바라보는 시선이 무관심과 냉담에서 따뜻함으로 바뀌게 되는 것이다.[165] 나는 연구참여자들을 만나며 90 년생 교육전도사들이 경험하는 교회사역 현장에서의 시선을 알 수 있었다. 연구참여자 C-3 는 이렇게 말했다:

> (연구참여자 C-3) 두 번째 교회에서는 오히려 성도님들과의 관계가 잘 맺어지긴 했는데, 그 관계가 정말 벽이 있는 것처럼 느껴지긴 했었어요. 진짜 수평적인 관계라기보다는 전도사님들은 우리가 대하기 어려운 분들, 이런 느낌으로 잘해주시다 보니까 더 가까워질 수 없는 그런 관계였던 것 같아요...

연구참여자 C-3 는 성도들과 벽이 있는 것처럼 느꼈다고 말한다. 왜 그렇게 느꼈을까? 나는 그 이유를 연구참여자 C-2 의 이야기를 통해서 확인할 수 있었다:

> (연구참여자 C-2) 옆에서 사역하는 친구들 이야기를 들어보면, 성도님들이 교육전도사를 대하는 그런 방식에 상처를 받는 경우가 조금 있더라고요. 예를 들어서 그냥 좀 있다 떠날 사람으로 생각을 해서 존중을 안 해준다던지, 아니면 어떻게 보면 교회 구성원이지만 이름조차 모르는, 신경도 안 쓰는 그런 상황이 조금 있는 것 같더라고요.

90 년생 교육전도사들은 사역 현장에서 ‘떠날 사람’으로 인식되고 있었다. ‘나-너’로 구분되는 타자화와 이분법적 경계를 경험하고 있는 것이다. 우리는 코즈모폴리터니즘을 통해 이분법적 경계를 넘어서 타자를 향한 환대로, ‘포용의 원’을 확장해 나가야 한다. 강남순은 이런 공동체를 ‘코즈모폴리턴 유토피아’(cosmopolitan utopia)라고 정의한다. ‘코즈모폴리턴 유토피아’(cosmopolitan utopia)를 통해서 교회공동체가 90 년대생 교육전도사들을 ‘동료 인간’으로 존중하며, 나아가 환대와 연대를 나눌 수 있기를 바란다.

2. 코즈모폴리턴 시선: 예수 시선

코즈모폴리턴 이상은 지구에 거하는 한 사람 한 사람 모두가 국적, 인종, 언어, 성별, 계층 등 다양한 외형 조건들과 관계없이 한 인간으로서 권리와 존엄성을 인정 받고 그것을

---

[165] Ibid., 7-9.

보호하고 지속하기 위한 정의와 연대를 나누는 세계에 대한 비전을 제시한다. 코즈모폴리터니즘은 이러한 변화를 이루기 위해 중요한 선행조건을 제시한다. 바로 개별인이 타자를 바라보는 시선이다. 즉 '나'와 다른 사람을 어떤 시선으로 바라보는지에 대해 비판적으로 재조명하고 새로운 '시선'을 가질 필요가 있다는 것이다.[166]

이 시선을 기독교 관점으로 전환하면, '모든' 사람을 신이 창조한 고귀한 존재로 보는 것이다. 이것이 바로 예수가 모든 사람들을 향해 보인 '연민의 시선'이다. 예수는 소위 '죄인들'[167] 그리고 사회적 약자들의 편에 서서(side)[168] 그들과 함께하는 삶을 가장 중요한 '종교적' 실천이라 가르쳤다. 그의 행적은 사회의 중심부가 아닌 주변부에 있는 사람들과 함께하는 것으로 이어졌다.[169] 주변인들을 향한 예수의 연민과 연대는 코즈모폴리턴 정신으로 연계할 수 있다. 이런 의미에서 기독교 코즈모폴리터니즘은 '예수 시선'을 따르기 위한 철학 안에서 이루어지는 담론이자, 사회 정치 안에서 일어나는 실천이라고 할 수 있다.[170]

현실 세계에서는 크게 두 가지 차원에서 변화가 요청된다. 객관적 차원의 변화와 주관적 차원의 변화이다. '객관적 변화'란 우리 눈에 보이는 법 규정, 제도 등의 변화를 의미한다.

---

[166] Ibid., 131.

[167] Greg Carey, "Sinners, the Bible and Jesus," *Huffpost*, November 24, 2012, https://www.huffpost.com/entry/sinners-the-bible-and-jesus_b_1869377. 그랙 캐리(Greg Carey)는 성서 안에서 죄인과 의인의 구별은 사회적 평결(a social verdict)에 따라 결정되었다고 말한다. 죄인과 의인은 사회에서 부여하는 가치 표지(labeling)와 사회에서 가치 없음을 나타내는 이탈(deviance)을 결정하는 방법에 따라 다르게 나타난다. 종교지도자들 당시 죄인으로 여겨졌던 세리와 매춘부와 이야기하는 예수를 비난했다. 하지만 예수는 이들을 인정해 주었다.

[168] Paul J. Achtemeier, Joel B. Green, and Marianne M. Thompson, *Introducing the New Testament: its literature and theology 새로운 신약성서개론,* trans. 소기천, 윤철원, and 이달 (서울: 대한기독교서회, 2004), 209.

[169] Greg Carey, *Sinners* (Texas: Baylor University Press, 2009), 17-21.

[170] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교:21 세기 영구적 평화를 찾아서*, 131-32.

‘주관적 변화’란 눈에 보이지 않는 우리의 가치관이나 의식 세계의 변화를 의미한다. 한 개별인의 의식 변화는 제도와 구조 변화들과 연계되어 있다. 개별인들의 인식 변화에 따라 사회, 정치, 종교 등 일상생활의 다양한 영역에서 제도와 실천의 선택이 달라지기 때문이다.[171]

우리 안에 이루어지는 코즈모폴리턴(cosmopolitan) 시선, 예수 시선의 회복이 객관적 차원의 변화와 주관적 차원의 변화로 이어져야 할 것이다. 그럴 때 진정한 코즈모폴리턴 유토피아가 사역 현장 가운데 이루어질 수 있을 것이다.

E. 페다고지

근대화와 자본주의 물결 가운데 우리 사회는 비인간화 문제에 처해 있다. 물론 교회도 여기서 비켜 갈 수는 없다. 브라질의 교육학자 파울루 프레이리(Paulo Freire)는 비인간화의 대안을 교육학에서 제시한다.

프레이리의 사상과 저작은 다년간에 걸쳐서 브라질 북동부로부터 라틴 아메리카 대륙 전체에 퍼져 나갔으며, 교육 현장뿐 아니라 국가 발전에도 큰 영향을 끼쳤다.[172] 미국의 경제 공황이 브라질까지 영향을 미치기 시작하면서 프레이리는 어린 시절 극심한 굶주림과 고통을 겪으며 자라났다. 그는 가난한 자의 아픔을 일찍 겪음으로써 빈민의 무기력이 경제적, 사회적, 정치적 지배 상황과 가부장제의 직접적인 산물이라는 것을 자각하였다.[173]

1. 인간화 교육

프레이리는 사회 안에서 삶의 목표를 ‘인간화’하는 데 두고 있다. 불의, 착취, 억압,

---

[171] Ibid., 131.
[172] Paulo Freire, *Pedagogy of the Oppressed 페다고지,* trans. 남경태 (서울: 그린비, 2002), 35.
[173] Ibid., 36-37.

폭력으로 점철되는 현실 속에서 '비인간화'로 인간성을 박탈당한 민중의 유일한 소명을 '인간화'로 보았다. 프레이리는 인간화를 각 개인에게 영향을 미치는 사회의 힘을 의식하고 그 힘으로 현실 세계를 변혁해 갈 수 있도록 돕는 과정으로 보았다. 프레이리의 입장에서 인간이 인간답게 된다는 것은 스스로 선택하여 자신의 운명을 책임지는 행위자가 되는 것이다. 또한, 자유로운 인간이 된다는 것은 자신이 누구이며, 자신이 어떻게 사회로부터 영향을 받았는지 인식하는 것이다.[174]

억압적 질서는 피억압자가 "왜"라는 의문을 품는 것을 허용하지 않는다. 억압자는 구체적인 삶과 떨어진 무미건조하게 주입하는 은행저축식 교육을 강요하며, 은행저축식 교육은 침묵의 문화를 낳고 다시 무기력한 인간을 낳는다. 삶과 무관한 비인간화 중심 교육은 지식 전달 수업에 익숙한 수동적인 학생이나 삶의 방관자를 낳고, 결국 그들은 패배주의에 익숙한 존재로 전락하고 만다는 것이다.[175]

프레이리는 '인간화'를 위해 은행저축식 교육을 비판하고, 문제제기식 교육을 대안으로 제시한다. 민중은 문제제기식 교육을 통해 자신들이 세계 속에서 존재하는 방식을 비판적으로 인식해야 한다. 그래야 민중은 세계와 더불어 세계 속에서 살아가는 자신의 참모습을 발견하게 된다. 프레이리는 문제제기식 교육은 인간의 변화 과정 속에 있다고 보았다. 인간은 미완성 현실 속에서 더불어 살아가는 미완성의 존재이다. 인간은 미완성의 존재이지만, 자신이 미완성임을 알고 불완전함을 인식한다. 인간 존재의 미완성적 특성과 현실의 변화적 특성으로 인해 교육은 언제나 진행 중인 행위가 된다. 이 과정을 통해 프레이리는 억눌린 자들이 삶과 밀착한 '글

---

[174] 이건만 and 박진환, *Paulo Freire와 대안학교의 교육사상 탐구* (서울: 문음사, 2002), 51.
[175] Ibid., 56.

읽기', 나아가 진정한 '세계 읽기'를 통해서 그들이 속한 삶을 정확히 바라보고 재구성하고자 하는 의지를 고양시키는 것에 교육의 목적을 두고 있다. 바로 이것이 프레이리에게 있어서 비인간화를 극복하고 궁극적으로 인간해방을 지향하는 인간화 교육의 목적이다.[176]

2. 의식화 교육

프레이리에 의하면, 인간은 세계 '안'에서 세계와 '더불어' 실존하는 존재다. 인간이 세계 '안'에서 실존할 뿐 아니라, 세계와 '더불어' 실존한다는 것은, 열려진 존재인 인간만이 행동을 통해서 세계를 변화시킬 수 있다는 의미이다.[177] 프레이리는 교육을 통해서 순진한 의식을 상당한 정도의 비판적 의식으로 대체할 수 있는 수단들을 피교육자에게 제공해 주어야 한다고 주장했다. 그래서 비판적 의식을 통해 민중들이 역사의 과정에 적극적으로 개입할 수 있도록 해주어야 한다고 말했다.

여기서 주목할 것은 프레이리가 의식화를 교육의 목적으로 의도한 부분이다. 프레이리는 브라질을 비롯한 제 3 세계 국가에서 공통적으로 벌어지고 있는 경제와 문화 종속 상황에 대한 비판적 시각을 가지고 있었다. 프레이리는 종속 사회 내에서 억압과 피억압이라는 관계 속에서 '침묵의 문화(culture of silence)'를 형성한다고 보았다. 여기서 침묵 문화란, 피억압자들이 억압자의 정복, 분할 지배, 조종, 문화적 침략에 의해 자신을 잃어버리고, 그 대신 억압자의 문화양식, 행동양식, 가치관을 내면화하여 억압자처럼 입고, 걷고, 말하고, 생활하는 것을 뜻한다. 피억압자가 자기 목소리, 자기 눈, 자기 귀를 잃어버린 존재로 전락한 상태를 침묵 문화라고

---

[176] Paulo Freir, *Pedagogy of the Oppressed 페다고지,* trans. 성찬성 (서울: 한마당, 1995), 56.
[177] 이건만 and 박진환, *Paulo Freire 와 대안학교의 교육사상 탐구*, 56–57.

부르는 것이다. 이러한 침묵 문화에서 억눌린 자들은 억누르는 자의 세계를 자신의 세계로 착각하게 되고, 나아가 그들의 삶을 억압하고 있는 현실을 제대로 보지 못하게 되는 것이다.[178]

프레이리는 이러한 침묵 문화를 단순한 무지의 산물과 억눌린 자들의 교육에서 비롯된다고 보았다. 억누르는 자의 교육 방법이 억눌린 자의 자아의식을 방해하는 이념을 재생산하고 있음을 비판했다. 반대로, 억눌린 자가 객관적 세계를 알게 된다는 것은 자기 자신을 자각하기 시작했다는 것을 의미한다. 그래서 그는 '의식화 교육'을 통해 억압과 피억압이 재생산되는 구조가 끊어져야 한다고 강조했다.[179]

그래서 프레이리는 중립적 교육을 강하게 비판했다. 교육자는 적극성을 가지고 개입하여 억압받는 자들을 도와야 한다고 주장했다. 프레이리는 다음과 같이 말했다:

> 나는 농민들 속에 들어가서 그들의 굶주림이 사회적으로 형성된 것이라는 점을 가르쳐야 하며, 내 견해에 따르면 인간성에 대한 범죄에 해당하는 그 굶주림의 사회적 형성에 책임이 있는 자들을 농민들이 인식할 수 있도록 도와줘야 한다. 따라서 우리는 교육학적으로만이 아니라 윤리적으로도 중립을 지킬 것이 아니라 개입해야만 한다.[180]

파울루 프레이리는 교육을 중립을 지키는 것이 아니라, 억압받고 고통받는 자들과 함께하는 것으로 인식하였다. 그래서 프레이리는 교육을 역사와 마찬가지로 하나의 가능성이며 희망으로 인정하고, 교육이 모든 것을 해낼 수 없다고 하더라도 작은 성취를 이룰 수 있다고 믿었다. 그는 우리 세계가 인간적으로 바뀌기를 기대하며 *억압받는 사람들을 위한 교육학 Pedagogy of the Oppressed* 이후 이어지는 *희망의 교육학 Pedagogy of Hope* 에서 억압자들에

---

[178] Ibid., 58-59.

[179] Ibid., 59-60.

[180] Paulo Freire, *Pedagogy of the Oppressed 페다고지,* 24-25.

대한 비판과 저항을 통해 그 억압 구조를 깨뜨리기 위한 교육의 사회적 역할에 대한 입장을 견지했다. 프레이리는 교육을 통한 인간해방에 대한 꿈을 결코 놓치지 않았다.[181]

3. 억압받는 자들을 위한 신학교육학

나는 2장에서 아이리스 매리언 영(Iris Marion Young)의 '억압의 5가지 얼굴'을 통해 착취, 소외, 무력함, 문화 제국주의, 폭력을 경험하고 있는 90년생 교육전도사들의 현실을 볼 수 있었다. 교단과 신학교 모두 사역보고서 제출을 의무화하기만 하였지, 신학생들의 어려움이나 사역에 대한 고민을 들을 수 있는 소통의 창구를 마련하지는 않았다. 당연히 감리교신학대학교 대학원생들은 자신들의 목소리를 교단에도 신학교에도 낼 수 없는 구조 속에 처해 있는 것이다.

프레이리는 세계와 행위는 긴밀하게 상호의존한다고 말한다. 그러나 인간의 행동이라고 할 수 있는 경우는 그 행동이 단지 '해야 할 일'이 아니라 '전념해야 할 일'이 될 때, 다시 말해 성찰과 행동이 이분법적으로 분리되지 않을 때뿐이라고 말한다. 어떤 경우에도 현실이 저절로 변혁되는 법은 없다. 피억압자를 위한 교육학은 여기에 뿌리를 두고 있다. 자신이 피억압자라고 자각하거나 자각하기 시작한 사람들은 자신을 지키기 위해 직접 앞장서야 하는 것이다.[182] 그 움직임이 신학교육 안에서 시작되어야 할 것이다.

나는 교단과 교회 구조에서 '서발턴(Subaltern)'에 속하는 교육전도사들의 위치를 인식하고, 사역 구조 안에 존재하는 '악의 평범성(banality of evil)'을 확인하였다. 이러한 갈등(conflict)을 해결하기 위한 대안으로 '환대의 법'을 통한 '정의(justice)' 실현, '예수 시선'을

181 이건만 and 박진환, *Paulo Freire와 대안학교의 교육사상 탐구*, 17.

182 Paulo Freire. *Pedagogy of the Oppressed 페다고지*, 64–65.

회복한 공동체인 ‘코즈모폴리턴 유토피아(cosmopolitan utopia),’ ‘억압받는 자들을 위한 교육학’(pedagogy of the oppressed)을 살펴보았다. 4 장에서는 이러한 신학을 토대로 억압과 소외를 경험하는 교육전도사들을 치유하기 위한 구체적 대안을 교단과 신학교, 교회 세 가지 차원에서 제시할 것이다. 또한 교육과 삶의 분리 간격을 좁히고, 억압과 차별의 경계선을 해체하는 변화를 위한 시도로 실천적 대안을 제시할 것이다.

Chapter Ⅳ

세 가지 차원의 환대
(Three-Fold Dimensional Hospitality)

나는 지금까지 다룬 논의를 토대로 교육전도사에 대해 교단 차원, 신학교 차원, 교회 차원, 세 가지 측면에서 환대를 제안하고자 한다.

A. 교단 차원의 환대

1. 교육전도사에 대한 교단법의 무관심

오늘날 많은 학자들과 목회자들, 기독교 연구기관들은 입을 모아 교회학교가 위기에 처해 있다고 이야기한다.[183] 이들은 교회 학교의 위기에 대해 개별적 원인을 분석하고, 이에 따른 다양한 대안들을 제시한다. 한 가지 안타까운 사실은 이러한 논의 가운데 실제로 기독교 교육을 담당하는 교육전도사에 대한 논의가 포함되어 있지 않다는 점이다.

이광주는 이미 오래전에 이러한 사실을 지적했다.[184] 그는 '누가 교육을 담당하는가'에 따라 기독교 교육의 성패가 달라진다고 보았다. 위의 연속선 상에서 이광주는 기독교 교육을 실제로 담당하는 교육전도사들의 역할이 중요하다는 사실에 주목했다. 교육전도사는 교육 프로그램 기획, 교재 선택, 교사 훈련 등 교회학교의 중심에서 가장 직접적인 역할을 담당하고 있기 때문이다.

그래서 이광주는 교단의 무관심으로 교단법상에 교육전도사에 관한 한마디 언급조차

---

[183] 최중기, "교회학교의 위기를 극복하라," *활천* vol. 767, no. 10 (October 2017): 44-47; 오현근, "한국교회 교육의 미래는? 한교총 심포지엄 개최," *데일리굿뉴스*, Aug 29, 2019, http://cbntv.tv/atc/view.asp?P_Index=5201.

[184] 이광주, "교육 전도사의 정체성에 관한 고찰," 5-6.

없다는 사실에 이의를 제기했다. 이로 인해서 교육전도사들은 호칭의 혼란을 겪고 있으며, 위치와 대우 문제에서 비롯된 인간관계의 갈등을 겪고 있다고 언급한다. 또한 교육전도사들이 처한 갈등으로 인해 교회 또한 교육의 혼란 속에 빠져 있다고 말한다. 그렇기 때문에 기독교 교육과 교회학교의 위기를 극복하기 위해서는, 교육전도사의 역할에 대한 자기 이해와 실제 사역의 현장 속에 만나는 괴리의 문제를 반드시 해결해야 한다고 주장했다.[185]

내가 속해 있는 기독교대한감리회의 교단법인 *교리와 장정* 안에 교육전도사에 관한 조항은 찾아볼 수 없었다. 기독교대한감리회의 *교리와 장정* 헌법 제2장 제6절에는 '개체교회 사역자'들에 관해 설명한다. *교리와 장정*에 따르면 기독교대한감리회가 인정하는 개체교회 사역자는 '심방전도사', '교육사'뿐이다.[186] 또한 *교리와 장정* 헌법 제2장 제7절에는 기독교대한감리회가 인정하는 개체교회 교역자에 관해 '기관 파송 전도사', '수련목회자', '개체교회 서리담임자'로 명시하고 있다.[187]

특별히 교육사의 자격에 대해서는 기독교대한감리회의 *교리와 장정* 헌법 제 2 장 제 6 절 제 33 조에서 다음과 같이 밝힌다. "① 감리교신학대학교, 목원대학교, 협성대학교에서 기독교교육학 분야 학사 이상의 학위를 취득한 이, ② 총회 실행부위원회가 인준한 국내외 대학교에서 기독교교육학 분야 학사 학위 이상의 학위를 취득한 이."[188] 하지만 기독교대한감리회의 *교리와 장정* 그 어디에서도 감리교신학대학교와 목원대학교, 협성대학교에서 신학사와 종교철학사 이상의 학위를 취득하고 실제 사역 중인 수많은

---

185 Ibid., 6.

186 기독교대한감리회 장정개정위원회, *교리와 장정*, 86-87.

187 Ibid., 88-90.

188 Ibid., 87.

교육전도사들에 대한 조항은 찾아볼 수 없었다. 교회의 필요에 따라 사역 현장에는 실제 존재하지만, 교단과 교단 법률상으로는 존재하지 않는 집단으로 투명 인간(invisible man)처럼 인권의 사각지대에 있었던 것이다.

여기서부터 많은 문제가 발생한다. 교육전도사는 어디에도 소속되거나 보호받지 못하는 처지에 놓이기 때문이다. 2012 년 한 교회 전도사가 담임목사 지시를 받아 교회 체육관의 흡음판 공사를 하던 중 떨어져 사망하는 사고가 발생했다. 유가족들은 산재보험과 퇴직금에 관한 소송을 제기하였고, 2013 년 4 월 26 일 이에 대한 춘천지방법원의 선고가 있었다. 다음은 그 선고의 내용이다:

> 사건번호: 춘천지법 2012 구합 2090
> 선고일자: 2013-04-26
>
> "교회 전도사가 실질에 있어서 목사와의 사이에 종속적인 관계에서 일정한 급여를 받으며 근로를 제공하였다면 4 대 보험에 가입하지 않았더라도 산재보험법상의 근로자에 해당한다."
>
> 【요 지】1. 산재보험법 및 근로기준법상의 근로자에 해당하는지 여부는 그 계약이 민법상의 고용계약이든 또는 도급계약이든 그 형식에 관계없이 실질에 있어서 근로자가 사업 또는 사업장에 임금을 목적으로 종속적인 관계에서 사용자에게 근로를 제공하였는지 여부에 따라 판단하여야 하는 것이며, 이를 판단함에 있어서는 업무의 내용이 사용자에 의하여 정하여지고 취업규칙·복무규정·인사규정 등의 적용을 받으며 업무 수행과정에 있어서도 사용자로부터 구체적이고 직접적인 지휘·감독을 받는지 여부, 사용자에 의하여 근무 시간과 근무 장소가 지정되고 이에 구속을 받는지 여부, 근로자 스스로가 제 3 자를 고용하여 업무를 대행케 하는 등 업무의 대체성 유무, 비품·원자재·작업도구 등의 소유관계, 보수가 근로 자체의 대상적 성격을 갖고 있는지 여부와 기본급이나 고정급이 정하여져 있는지 여부 및 근로소득세의 원천징수 여부 등 보수에 관한 사항, 근로제공관계의 계속성과 사용자에의 전속성의 유무와 정도, 사회보장제도에 관한 법령 등 다른 법령에 의하여 근로자로서의 지위를 인정하여야 하는지 여부, 양 당사자의 경제·사회적 조건 등을 종합적으로 고려하여야 하며, 전체적으로 보아 임금을 목적으로 종속적 관계에서 사용자에게 근로를 제공하였다고 인정되는 이상, 근로자에 관한 여러

징표 중 근로조건에 관한 일부의 사정이 결여되었다고 하여 그러한 사유만으로 산재보험법 및 근로기준법상의 근로자가 아니라고 할 수는 없다.[189]

위의 선고에서 산재보험법 및 근로기준법에 해당이 되는가를 판단하는 첫 번째 기준은 사용자에 의해 업무 내용이 정해졌는지에 대한 여부와 '취업규칙·복무규정·인사규정'과 같은 내규(the bylaw of a business company)였다. 바꾸어 말한다면 위와 같은 내규가 존재하지 않는다면 대한민국 법률이 정하고 있는 어떠한 보호도 받기 어렵다는 뜻이다. 이것은 기독교대한감리회의 헌법인 *교리와 장정*에 그 이름조차 명시되어 있지 않은 교육전도사의 지위가 얼마나 열악한지를, 또한 인권의 사각지대에 놓여 있는지를 알 수 있는 자료가 된다.

반면 가톨릭에서는 이미 오래전부터 사제 양성에 대한 고민과 노력을 계속해왔다. 제 1 차 바티칸 공회에서는 사제의 중요성을 언급하며 '온 교회의 열망(Optatam Totius)'이라는 표현으로 *사제 양성 교령*을 반포하였다.[190] 또 1990 년 세계주교대의원회의 8 차 총회의 주제는 '사제 양성'으로, 이후 사제 양성의 기본 지침이 되는 *현대의 사제 양성*이 출판되었다. *현대의 사제 양성* 1 항에서 교황 바오로 2 세는 사제 양성의 중요성에 대해 다음과 같이 말한다. "만일 사제들이 없다면 교회는 인간 역사 안에 존재하는 가장 근본적인 이유이자 가장 핵심이 되는 교회의 사명을 실천할 수가 없을 것입니다."[191] 이후 2009 년, 교황 베네딕토 16 세(Benedictus XVI)는 '사제의 해'를 선포하여 사제들의 정체성 쇄신과 함께 사제성소의 중요성을

---

189 춘천지방법원, "교회 전도사의 근로자성 판단 및 산재보험과 퇴직금," *노무법인 상상 노동판례/해석*, October 2, 2016, http://www.sosinsa.com/ab-succession_case_v-21.

190 최연준, "사제 양성 중에 이루어지는 신학생 인성 교육에 대한 고찰: 한국의 대신학교 생활 내규집과 학장 설문 조사를 바탕으로" (M.A. thesis, 가톨릭대학교 대학원, 2016), 13.

191 Ibid., 14.

강조하기까지 하였다.[192] 사제 양성에 대한 중요성을 인식하고 제도와 교육으로 철저하게 준비해 가고 있는 가톨릭의 모습이, 목회자 양성에 대해 너무나 무관심한 개신교의 모습과 극명한 대조를 이루는 것을 확인할 수 있다.

2. 교육전도사에 대한 교단법 제안

이광주는 교회 내에서 교육전도사의 위치 설정은 교육전도사가 가진 성품과 소질, 성실성 못지않게 중요하다고 말한다. 이것을 통해 교육전도사들이 가진 책임과 권한이 결정되기 때문이다. 또한 교육전도사의 위치 설정 문제는 교육전도사의 의욕 저하 및 인간 관계 갈등의 요인이 될 수 있다고 언급한다. 이광주는 교단 내에 교육전도사에 대한 규정이 없기 때문에 임의로 그 위치가 정해지며, 교육전도사와 교사, 사역자와 평신도 사이에서 수시로 신분이 바뀌는 경험을 한다고 말한다.[193] 이 과정에서 교육전도사들은 아르바이트(arbeit) 학생 정도로 여겨지기도 하며, 이런 이유로 사역에 대한 열정이 사라지게 된다고 지적했다.[194] 그래서 이광주는 교육전도사의 위치 설정에 신중을 기해야 한다고 말한다.[195] 그리고 보다 근본적인 문제 해결을 위해서는 교단 정책 차원에서 교육전도사에 대한 제도 개선이 필요하다고 언급하며, *교리와 장정* 헌법에 명문화해야 한다고 주장했다.[196]

나는 이광주의 주장에 동의하며, 기독교대한감리회의 교단법인 *교리와 장정* 안에

---

192 Ibid., 8.

193 이광주, "교육 전도사의 정체성에 관한 고찰," 24-6. 이광주는 개체교회에서 교육전도사 호칭은 '전도사, 목회 실습생, 교육총무, 교육 간사' 등의 다양한 이름으로 불리고 있다고 말한다.

194 Ibid., 26.

195 Ibid., 24.

196 Ibid., 25.

‘교육전도사에 관한 조항’을 추가하는 것을 제안한다.[197] 그래서 기독교대한감리회 교단법인 *교리와 장정*에 제안할 ‘교육전도사에 관한 조항’을 작성해 보았다.[198] 나는 먼저 *교리와 장정* ‘제2편 헌법/제2장 회원/제3절 사역자’ 관련 조항에 ‘교육전도사 직책’ 추가에 관한 개정안을 작성하였다. 그리고 이에 따라 ‘제3편 조직과 행정법/제2장 교회/제6절 개체교회 사역자’에 교육전도사의 자격과 임면, 직무에 관한 조항 신설에 대한 제안 사항을 작성하였다.[199]

나는 기독교대한감리회 교단법인 *교리와 장정*에 제안할 ‘교육전도사에 관한 조항’을 작성한 후 11 명의 연구참여자들에게 공유하고, 피드백(feedback)을 받아 보았다. ‘교육전도사에 관한 조항’이 *교리와 장정*에 들어가는 것에 대해서 연구참여자들은 모두 긍정 반응을 보였다. 다음은 이에 대한 연구참여자들의 반응이다:

> (연구참여자 A-2) 항상 궁금했었던 게 “교육전도사” 이렇게 부르는데, 교육전도사에 대한 정확한 기준이 없는 거에요. 이게 사회에서 말하는 인턴인가? 이런 부분이 분명하지 않으니까, 만약에 *교리와 장정*에 법상으로 나와 있으면 전도사의 위치가 보다 분명해지는 거잖아요. 교육전도사의 업무가 명시되어있으면, 사역을 하면서 교육전도사라는 정체성도 분명하고, 성도들도 분명히 알 수 있고 하니까요. 저는 *교리와 장정*에 들어가는 게 맞다고 생각해요.

> (연구참여자 C-3) 교육전도사에 대한 내용 자체가 원래 *교리와 장정*에 안 들어갔었던 거죠? 제 생각에는 지금까지 교육전도사들이 굉장히 사각지대에 있었다는 생각이

---

[197] ‘교육전도사’ 명칭에 관한 고민이 있었다. ‘교육전도사’라는 단어에 대해 가질 수 있는 사역 중심의 고정관념 때문이다. 그래서 미국장로교회(Presyterian Church U.S.A.)는 ‘Inquirer(연구자, 탐구자)’라는 단어를 사용한다. 이미 대한민국에서는 ‘교육전도사’라는 단어가 보통명사(common noun)처럼 쓰이고 있고, 이 명칭을 변경하는 것은 쉽지 않은 일이라고 판단하였다. 그래서 나는 ‘교육전도사’라는 명칭을 그대로 사용하기로 결정하였다. Presyterian Church U.S.A., “Forms for enrolling an Inquirer,” accessed March 18, 2021, https://oga.pcusa.org/section/mid-council-ministries/prep4min/forms-enrolling-inquirer.

[198] 내가 *교리와 장정*에 들어갈 것을 제안한 ‘교육전도사에 관한 조항’은 부록으로 첨부하였다.

[199] 나는 ‘교육전도사에 관한 조항’ 제안 사항을 작성함에 있어서, *교리와 장정* ‘제 3 편 조직과 행정법/제 2 장 교회/제 6 절 개체교회 사역자’의 ‘제 33 조(교육사의 자격)/제 34 조(교육사의 임면)/제 35 조(교육사의 직무)’를 참고하였다. 또한 교육전도사의 자격에 대한 조항 작성에는 *교리와 장정* ‘제 3 편 조직과 행정법/제 3 장 교역자/제 1 절 연회회원’의 ‘제 76 조(연회 준회원의 정의와 자격)’을 참고하였다.

들어요. *교리와 장정*에 나와 있지 않다는 건, 일단 연회 소속 회원도 아니고, 수련목회자 때부터 허입이 되고 그렇잖아요. 어딘가에 정식 포함된 것도 아닌데, 교회에서 보면 성도도 아니고, 감리교 소속 정식 사역자도 아니고, 그렇다 보니까 그냥 어떻게 돼도 상관없는 존재들로 그냥 계속 방치 되어있었던 것 같아요. 수련목회자가 아니더라도, 교육전도사들도 교육받고, 훈련받고, 보호받아야 할 존재인 거잖아요. 만약에 교육전도사에 대한 부분이 *교리와 장정*에 명시되면 소속감도 확실하게 줄 수 있고, 교회에도 책임감을 줄 수 있다고 생각해서, 저는 교육전도사에 대한 내용이 *교리와 장정*에 들어갈 수 있으면 정말 좋을 것 같습니다.

(연구참여자 B-2) 결국에는 법의 개정이라는 게 인권 신장하고 연관이 된 거잖아요. 그동안 교육전도사가 *교리와 장정*에 없었다는 사실은, 교육전도사들이 어디에도 소속되지 않았고 자신의 이름조차 없었던 거라는 뜻이잖아요. 만약에 감리교 교단에서 이런 부분들을 바꾸어 나간다는 건, 그 자체로 "교육전도사를 더 이상 존재하지 않는 사람으로 여기지 않겠다. 교육전도사들도 우리 교단 안에 속한 사람이다."라는 그런 인식의 전환을 줄 수 있다고 생각해요. 그런 부분이 사역을 하는 교육전도사들에게 인권 신장으로 다가갈 수 있으니까, 저는 변화의 시작이라는 생각이 들어서 매우 좋다고 생각해요. 새롭네요. 이렇게 될 수 있을까? 이런 생각도 들고요.

나는 인터뷰를 통해서 '교육전도사에 관한 조항'이 *교리와 장정*에 들어가는 것에 대한 연구참여자들의 긍정 반응을 확인할 수 있었다. 나는 이렇게 될 때, 교육전도사들이 기독교대한감리회에서 공정한 환대를 경험하고, 한 사람의 예비 목회자로 존재한다는 사실을 자각할 수 있다고 생각했다. 물론 연구참여자들 중에는 '교육전도사에 관한 조항'이 *교리와 장정*에 들어갈 때 발생할 수 있는 문제를 우려하는 의견도 있었다. 연구참여자 B-2의 이야기이다:

(연구참여자 B-2) 정말 좋은 거라고 생각해요. 그런데 이렇게 했을 때, 학사 이상의 학위를 취득을 하지 않고도 교육전도사로 사역을 하는 사람들이 분명히 있을 텐데, 예를 들어서 교육전도사를 구하기 어려운 시골 교회나, 사각지대가 생길 수 있지 않을까요?

나는 연구참여자 B-2의 우려에 공감하였다. 전체 감리교회가 모두 동일한 상황과 환경이 아니기에, 개체교회의 사정에 따른 교단법 적용의 유연함이 있어야 할 것이다. 그래서 나는

교육전도사의 자격에 대한 부분을 수정했다.[200]

이광주가 교육전도사의 정체성에 대한 문제를 제기한 지 27년이라는 시간이 흘렀다. 하지만 아직까지도 교육전도사에 대한 교단적인 제도는 마련되지 않았고, 교육전도사의 위치와 대우는 제대로 정립되지 않고 있다. 그 가운데 교육전도사들은 여전히 혼란과 갈등 속에 놓여 있다.

고려대학교 독문학과 명예교수인 허발은 그의 책 *언어와 정신*에서 언어란 사회적 인식형식이며, 정신적 세계형성의 길이고, 인간의 자기주장의 힘으로, 현상을 이해하는 길을 여는 것이라고 설명한다.[201] 나는 아직까지 기독교대한감리회 교단 안에서 교육전도사에 대한 보호와 인권의 보장이 이루어지지 않고 있는, 아니 논의조차 시작되지 않고 있는 가장 큰 원인이 헌법인 *교리와 장정* 안에 교육전도사라는 '언어'가 존재하지 않기 때문이라고 판단했다. 인간의 자기주장의 힘으로써, 또 현상을 이해하고 개선할 수 있는 길로써 반드시 교육전도사라는 '언어'가 *교리와 장정* 안에 포함되어야 할 것이다. 이것은 그동안 교단 법상에서 존재하지 않았던 교육전도사들의 존재를 인정하고, 이들의 권리를 보호하는 정책적 논의의 중요한 출발점이 될 것이다. 그리고 이와 함께 교회 현장 안에서 교육전도사들이 기본권을 보장받으며 사역할 수 있는 구조적, 경제적 기준 마련과 여건 개선을 위한 제도가 함께 세워져야 할 것이다.

---

200 교육전도사의 자격 조항에 "개체교회 상황에 따라 담임자의 제청으로 기획위원회의 협의를 거쳐 담임자로부터 임명을 받은 이"를 추가하였다.

201 허발, *언어와 정신* (경기도 파주: 열린책들, 2013), 9.

B. 신학교 차원의 환대

1. 목회실습보고서를 통한 사역 현장 개선

나는 연구참여자들과의 심층 인터뷰를 통하여 감리교신학대학원 신학교육, 특별히 목회실습보고서를 작성하고 보고하는 진행 과정 안에 존재하는 억압을 확인할 수 있었다. 2019 년부터 모든 감리교신학대학원에 재학 중인 학생들은 목회실습보고서를 의무적으로 제출해야 한다.[202] 기독교대한감리회 행정기획실에서 제시한 목회실습보고서 작성 내용과 진행 과정은 다음과 같다.

〈표 8〉 목회실습보고서 작성 내용과 진행 안내[203]

■ 목회실습 작성 내용과 진행에 관하여 설명드립니다.
① 목회실습 보고서는 2장이 1set입니다. (①실습학생 작성면, ②담임목사 작성면)
② 실습학생 작성면은 학생이 내용을 기재하고, 교회의 담임목사님께 제출합니다.
③ 담임목사님께서 학생이 작성한 내용을 참고하여 평가서를 기재합니다.
④ 담임목사님께서 평가서 작성 후에는 밀봉(인비처리필)하여 주시기 바랍니다.
⑤ 실습학생은 밀봉된 상태로 학교로 제출기한 내에 제출바랍니다.
⑥ 실습교회의 소속 교단 명칭을 전체명으로 기재합니다.

[202] 2017 년 10 월 26 일(목)부터 27 일(금)까지 천안 하늘중앙교회에서 열린 "기독교대한감리회 제 32 회 입법의회"에서 개정된 장정에 따라 감리회의 3 개신학대학교 대학원과 연세대 대학원(신학과) 또는 연합신학대학원의 신학석사학위 과정 모든 학기에 감리회 목회실습(4 학기)을 받고 담임목사의 평가를 받아 소속학교에 보고해야 하며, 소속학교는 학기말 평가후 감리회 본부(교역자수급 및 고시위원회)에 보고하게 되었다. 관련 개정 내용은 부록으로 첨부하였다. 회의록은 기독교대한감리회 본부 홈페이지를 참고하라. 기독교대한감리회, "제 32 회 입법의회 회의록(2017.10.26~27)," accessed February 10, 2021, https://kmc.or.kr/cf-report/report-general-meeting?mod=document&uid=79617.

[203] 감리교신학대학원 목회실습보고서 양식은 부록으로 첨부하였다. 감리교신학대학교, "대학원게시판," accessed February 8, 2021, https://www.mtu.ac.kr/mtu/c6/sub1_3.jsp.

(예: 기독교대한감리회, 예: 타교단 경우는 '교단명과 소속측'까지 기재)

⑦ 본 목회실습은 교단필수로 일반사항 이외의 문의는 교단으로 문의하여 주세요.
(기독교대한감리회 행정기획실: **-***-****)

기독교대한감리회 행정기획실에서 제시한 목회실습보고서 제출 구조를 정리해 보면 다음과 같다.

1) 목회실습보고서는 해당 교회 실습생과 담임목사가 한 장씩 작성한다.

2) 실습학생은 실습학생 작성면에 실습 내용을 기재한 목회실습보고서를 담임목사님께 제출한다.

3) 담임목사는 실습학생이 작성한 목회실습보고서를 확인한 후, 참고하여 해당 실습학생 평가서를 작성하여 밀봉(인비처리)한다.

4) 실습생은 인비처리 한 목회실습보고서를 기한 내에 학교에 제출한다.

현재 목회실습보고서 진행 과정을 살펴보면, 실습학생은 작성한 실습보고서를 담임목사에게 제출하고, 담임목사는 해당 실습학생 평가서를 작성하여 인비처리해 학교에 제출한다. 이 과정에서 담임목사는 학생의 사역을 평가할 수 있지만, 학생은 교회 사역 현장에 대해 평가와 건의를 할 수 있는 통로가 막혀 버린다. 이 과정의 문제점은 어느 한 쪽의 일방적인 평가를 통해 비인간화가 이루어지며, 실습학생의 목소리를 안전하고 정직하게 신학교와 교단에 전달할 수 없다는 것이다.

나는 이 구조 속에는 파울루 프레이리(Paulo Freire)가 말한 은행주입식 교육의 또 다른 형태를 인식하였다. 프레이리의 말처럼 은행주입식 교육을 통해서 침묵의 문화와 무기력한

인간을 만들고 있는 것이다.[204] 나는 위와 같은 구조를 바꾸기 위해 새로운 목회실습보고서 양식을 작성하고, 제출 방식을 제안해보았다.[205] 다음은 내가 제안한 목회실습보고서 작성 내용과 진행 과정에 대한 설명이다.

〈표 9〉 목회실습보고서 작성 내용과 진행 안내(예시)

■ 목회실습 작성 내용과 진행에 관하여 설명드립니다.
① 목회실습 보고서는 각각 2장이 1set입니다. (실습학생 작성 2장, 담임목사 작성 2장) ② 실습학생 작성면은 학생이 내용을 기재하고 밀봉하여 학교에 제출합니다. ③ 담임목사 작성면은 담임목사님께서 학생이 작성한 내용을 참고하여 평가서를 기재합니다. (실습학생 개인 학적 사항은 학생이 기재합니다.) ④ 담임목사님께서 평가서 작성 후에는 밀봉(인비처리필)하여 주시기 바랍니다. ⑤ 실습학생은 밀봉된 상태로 학교로 제출기한 내에 제출바랍니다. ⑥ 실습교회의 소속 교단 명칭을 전체명으로 기재합니다. (예: 기독교대한감리회, 예: 타교파 경우는 '교단명과 소속측'까지 기재) ⑦ 본 목회실습은 교단필수로 일반사항 이외의 문의는 교단으로 문의하여 주세요. (기독교대한감리회 행정기획실: **-***-****)

내가 목회실습보고서 작성 내용과 진행 과정의 제안에서 중요하게 생각한 부분은 다음과 같다.

1) 실습학생이 작성한 목회실습보고서와 담임목사가 작성한 목회실습보고서를 각각 학교에 제출한다.

---

[204] 이건만 and 박진환, *Paulo Freire와 대안학교의 교육사상 탐구*, 56.
[205] 나는 새롭게 제안한 목회실습보고서 양식을 부록으로 첨부하였다.

2) 실습학생이 작성한 목회실습보고서도 비밀 보장을 위해서 담임목사가 작성한 목회실습보고서와 동일하게 밀봉하여 학교에 제출한다.

3) 실습학생은 실습 분야와 실습 시간, 실습 내용만 작성하지 않고 목회실습에 대한 종합적인 평가를 할 수 있도록 한다.

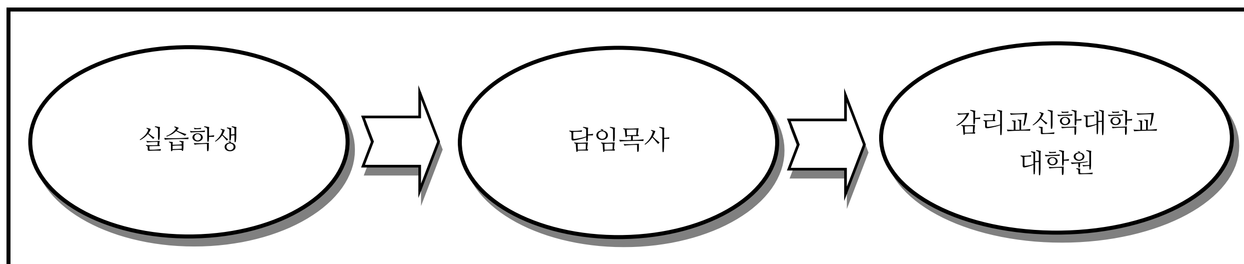
4) 실습학생이 작성하는 목회실습보고서에는 실습과 사역 현장에 대해 건의 할 수 있는 공란을 만들어서, 실습학생이 건의 사항이 있는 경우 감리교신학대학교 대학원에 전달할 수 있도록 한다.

5) 담임목사가 작성하는 실습보고서에도 학교에 건의 할 수 있는 공란을 마련해, 감리교신학대학교 대학원에 건의할 수 있는 창구를 마련한다.

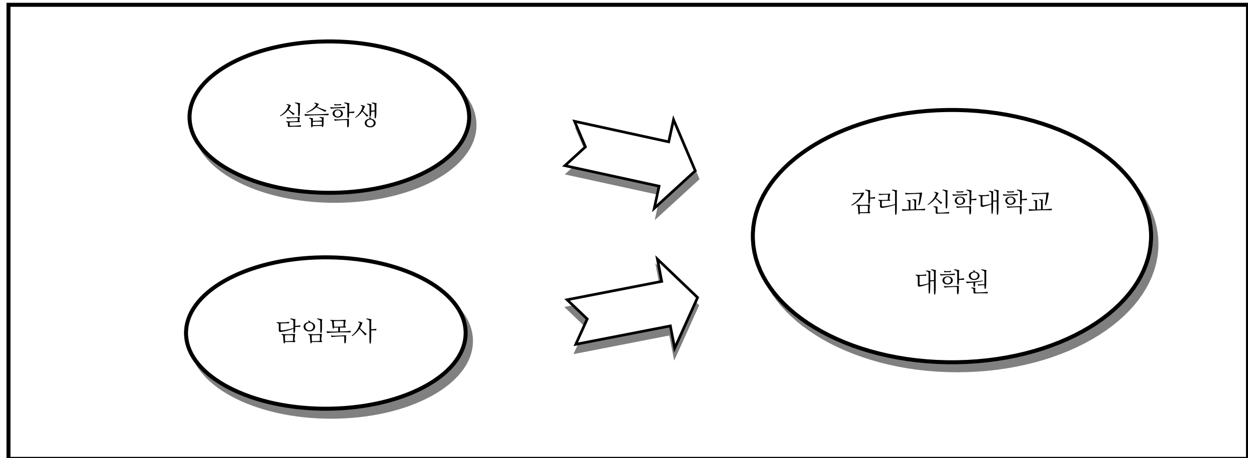
위의 사항에 따른 목회실습보고서 진행 과정을 표로 그리면 다음과 같다.

〈그림 3〉 목회실습보고서 진행 과정 안내

기존 목회실습보고서 진행 과정



제안하는 목회실습보고서 진행 과정



내가 제안하는 새로운 목회실습보고서 작성 내용과 진행 과정 안내, 목회실습보고서 양식을 11명의 연구참여자들에게 공유하고 피드백(feedback)을 받았다. 다음은 이에 대한 연구참여자들의 반응이다:

> (연구참여자 C-3) 좋은 제안인 것 같습니다. 사실 신학교에서 목회실습보고서를 받는 이유는, 학생들이 신학을 배운 후에 나갈 교회 사역의 현장이 어떤지를 신학교에서 잘 알고, 그런 정보들을 학생들의 의견을 통해서 수렴하기 위한 건데, 그런 의견 수렴 과정을 통해서 신학 교육의 방향성과 커리큘럼, 이런 걸 구상해야 하는데, 지금은 그런 피드백 자체가 제대로 이루어질 수 없는 구조인 거잖아요. 저는 좋은 제안이라고 생각합니다.

> (연구참여자 C-2) 제가 작성했었던 목회실습보고서를 생각해보면, 학생이 목회 실습 전반에 대해 평가해서 작성하는 칸은 없고, 교회에서 뭘 하는지, 그리고 몇 시간 하는지에 대해서만 서술하게 되어있었어요. 그리고 그걸 보고 담임목사님께서 신학생을 평가하는 구조로 되어 있었던 것 같은데, 목회실습보고서에 학생들 의견을 반영하는 칸이 생기는 건 좋은 것 같아요.

> (연구참여자 D-3) 목회실습보고서가 이렇게 바뀌는 게 더 좋을 거 같아요. 이 실습보고서의 핵심이 되는 부분이, 학생도 실습에 대한 평가를 할 수 있게 된다는 거잖아요. 이렇게 모아진 평가와 건의 사항들이 쌓이고 쌓이면 데이터가 되는 거고, 그런 자료들이 사람들 사이에서 이야기가 되면 여론이 될 거고, 그렇게 좋은 방향으로 쓰이면 긍정적인 변화가 교회에 생기지 않을까? 이렇게 예상해 볼 수 있지 않을까요?

위와 같이 긍정 반응을 보이는 연구참여자도 있었지만, 부정 반응을 보이는 연구참여자도 있었다. 연구참여자들이 부정 반응을 보인 이유는, 크게 두 가지로 정리해 볼 수 있다. 첫 번째는 비밀보장에 대한 염려였고, 두 번째는 건의한 사항에 대한 개선이 실제로 이루어질지에 대한 의구심이었다. 다음은 부정 반응을 보인 연구참여자들의 이야기이다:

> (연구참여자 C-1) 개인신상이 다 노출되니까 건의사항에 그 누구도 적지 않을 것 같다는 생각이 듭니다.

> (연구참여자 D-2) 만약에 건의를 한다면, 익명성 보장을 꼭 해줬으면 좋겠어요. 그래도 말 못 할 부분들이 있지 않을까요? … 그런데 그걸 학교에서 보고서 도와주는 부분이 있을까요?

> (연구참여자 A-1) 교회 사역에 대해서 건의할 수 있는 거죠? 학교에서는 전도사들이 사역하면서 이런 어려움이 있구나, 이런 부분을 필요로 하는구나, 인식하기 위한 그런 거죠? 그런데 사실 어떻게 보면 그걸 학교가 안다고 해서, 뭐 냉정하게 본다면 학교가 안다고 해서, 학교 측이 어떤 도움을 줄지는 솔직히 기대는 안 되는데. 그래도 인식이라도 해준다는 자체가 … 어쨌든 뭔가 문제에 대한 인식은 필요하니까요. 그래도 사실 담임목사님을 통하지 않고 직접 학교에 제출하는 구조는 너무 좋은 것 같아요.

나는 90 년생 교육전도사들을 인터뷰하는 과정에서 감리교신학대학교 대학원 목회실습보고서 작성 양식과 제출 구조에 있는 억압을 발견하였고, 이것을 변화시킬 수 있는 목회실습보고서 양식 개선과 제출 방식 변경이라는 두 가지 방안을 제안하였다. 이 제안 사항들을 연구참여자에게 공유하고 받은 반응을 정리하면 다음과 같다.

1) 실습학생들이 작성하는 목회실습보고서 양식에, 목회실습에 대한 평가와 건의 사항이 들어가는 부분이 좋다.
2) 목회실습보고서를 제출하는 구조를 변경하여 감리교신학대학교 대학원에 직접 제출하는 것은 꼭 필요하다.
3) 건의 사항을 기록하여 제출하기에는 개인 신상 정보 유출에 대한 우려가 있다.

4) 감리교신학대학교 대학원에서 목회실습보고서에 기록된 건의 사항들을 취합하여 개선할 수 있는지 의구심이 있다.

나는 연구참여자들이 왜 이런 의구심을 가지고 있는지 연구참여자 C-1 의 이야기를 통해 알 수 있었다. 다음은 연구참여자 C-1 의 이야기이다:

> (연구참여자 C-1) 지금 목회실습보고서는 대학원 교무처에 제출하고 있거든요. 교무처 조교가 목회실습보고서를 냈는지 안 냈는지 확인만 하는 것으로 알고 있어요. 이게 현실이에요. 실습생 목회실습보고서랑 담임목사평가서를 그냥 받기만 하고, 이것이 개선을 위해서 보고가 되거나, 공유가 되거나 이렇지는 않는 걸로 알아요.

연구참여자 C-1 의 이야기를 통해서, 나는 현재 목회실습보고서 제출 과정 개선을 위해 꼭 필요한 두 가지 사항을 확인할 수 있었다. 첫 번째, 목회실습보고서를 받는 안전한 기관이 있어야 한다. 연구참여자 C-1 의 이야기처럼 현재 신학대학원에 재학 중인 조교들이 볼 수 있는 구조 속에서는 실습학생들의 비밀 보장이 이루어지기 어렵기 때문이다. 두 번째, 실습학생들의 건의 사항을 듣고 개선할 수 있는 사람들이 목회실습보고서를 확인해야 한다. 나는 연구참여자들의 이야기 속에서 신학대학원에 건의해 봐야 변하지 않을 것이라는 의식을 확인할 수 있었다. 이 과정에서 나는 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 학생들의 건의 사항을 듣고 개선을 위해 노력해 줄 수 있는 사람들이 있어야 한다는 필요성을 인지하였다. 이 부분은 이어서 제안할 사역상담센터에서 이어서 다루도록 하겠다.

90 년생 교육전도사들의 일차 신분은 신학대학원생이다. 학생들이 실습을 위해 교회 현장에 나가 있고, 이것을 확인하기 위해 목회실습보고서를 받는다면, 당연히 학교는 학생들의 보호에도 관심을 가져야 한다. 그 이유는 이들이 신학교에 소속된 학생들이기 때문이다. 감리교신학대학원생들이 교회 사역 현장에서 어려움을 겪고 있다면, 감리교신학대학원은 이

어려움을 듣기 위해서 그리고 개선하기 위해서 노력해야 할 것이다. 그 변화 중 하나가 사역상담센터 개설이다.

2. 사역상담센터 개설 제안

나는 교회 사역 현장 속에서 90년생 교육전도사들이 착취, 소외, 무력함, 문화 제국주의, 폭력, 이 다섯 가지 영역의 억압을 경험하고 있다는 사실을 확인하였다. 감리교신학대학원생들이 이런 억압과 갈등을 만났을 때, 이들을 도울 수 있는 학교 안에 제도와 장치가 있는지 살펴보았다. 감리교신학대학교 홈페이지에서 삶의 문제를 만난 학생들을 도울 수 있는 "학생상담실"이 있다는 사실을 확인하였다. 아래는 감리교신학대학교 홈페이지에 나와 있는 학생상담실에 대한 소개이다.[206]

〈표 10〉 학생상담실 안내

학교생활상담실
감리교신학대학교 학생상담실은 학내 공동체 구성원들이 삶의 여러 문제 가운데 자신을 보다 잘 돌볼 수 있도록 자기 이해와 자기 성장을 돕는 일을 합니다. ▶ 지원내용 - 개인상담: 진로, 대인 관계, 적응, 가족 관계, 이성 문제 등 심리 상담 - 심리검사 후 해석상담: (MMPI-2, SCT, 기질 및 성격 검사 등. 검사지 비용은 유료) - 라이프 코칭: 개인의 내적 자원을 발견하고 변화와 성장을 돕는 코칭 ▶ 전화 문의: **-***-**** (화요일 9:00-17:30) ▶ 이메일 문의 및 접수: ***********

206 감리교신학대학교, "학생상담실," accessed February 8, 2021, https://www.mtu.ac.kr/mtu/c4/sub1_2_3.jsp.

▶ 학생상담실 이메일로 신청서를 보내주시면 연락을 드립니다.

▶ 비밀 보장을 약속합니다.

나는 감리교신학대학교 담당자에게 연락하여 "학생상담실"이 어떻게 운영되고 있는지 문의하였다. 감리교신학대학교의 "학생상담실" 담당자는 감리교신학대학교 학부 학생과 대학원 학생 모두 이용이 가능하며, 일주일에 두 차례 상담사가 학교에 방문하여 상담을 진행한다고 설명했다. 또한 "학생상담실"에 대한 학생들의 이용 빈도에 대한 질문에는, 많은 인원이 이용하고 있지 않다는 답변을 들었다.

나는 연구참여자들에게 "학생상담실"에 대해 알고 있는지, 그리고 이용해 본 경험이 있는지 물어보았다. 11 명의 연구참여자들 중에서 "학생상담실"이 있다는 것을 알고 있는 인원은 3 명밖에 되지 않았다. 이 3 명 중에서 "학생상담실"을 이용해 본 인원은 단 1 명도 없었다. 나는 연구참여자들의 이야기 안에서 "학생상담실"이 잘 활용되지 않는 이유를 찾을 수 있었다. 연구참여자 B-3 와 D-1 는 다음과 같이 말한다:

> (연구참여자 B-3) 학생상담실이 있다는 사실도 알고, 어디에 있는지도 아는데 직접 가보지는 못했던 것 같아요. 직접 가보기에는 조금 조심스러운 부분들이 있어서요.
>
> (연구참여자 D-1) 학교 안에 있는 상담실은 익명성 보장에 대한 우려가 있어요. 보통 학생들이 학교 안에서 근로를 하거나 그러면 비밀 보장이 되지 않으니까. 학교 구성원들이 많은 게 아니기 때문에, 더 꺼려하는 부분이 있을 수밖에 없는 것 같아요.

나는 연구참여자 B-3 와 D-1 의 이야기를 통해서 감리교신학대학원생들이 "학생상담실"을 이용하지 않은 것은, "학생상담실"이 많이 알려지지 않은 이유도 있지만 보다 근본 이유로 비밀 보장에 대한 우려가 있다는 것을 알 수 있었다. 나는 "학생상담실" 이용의

한계를 살펴보면서, 감리교신학대학원생들이 갈등을 만날 때 이들을 보호하고 도울 수 있는 학교 제도가 부족하다는 점을 발견하였다.

"대학 보건프로그램의 실태 및 분석"에 따르면, 연구 대상 대학인 309개교 중에서 상담실이 있는 대학은 107개교(34.6%)이었다.[207] 107개교의 상담실은 모두 상담실 홈페이지를 운영하고 있었다. 조현숙 외는 대한민국 대학 보건 프로그램은 2012년에 개정된 학교보건법에 의해 관리되는 초·중·고등학교와 달리, 대학에 따라 양과 질 면에서 차이가 크고 편차가 심하다고 말한다.[208]

나는 다른 대학은 상담실을 어떻게 운영하는지 자료들을 살펴보았다. 서일대학교는 학생들의 진로 및 심리 지원을 위한 "학생상담센터"를 운영하고 있다.[209] 학생상담센터의 전신인 학생생활연구소는 2001 년부터 성희롱, 성폭력 예방교육과 학생생활연구지 발간을 중점으로 운영하였다. 2011 년 서일대학교는 재학생 심리 안정 지원의 중요성을 인식하고 전문상담사를 배치하여 학생상담센터를 개소하였다. 학생상담센터 개소 이후 학생생활연구소의 성희롱, 성폭력예방교육 및 고충 상담 업무는 유지한 채 재학생 대상 전문가 심리상담과 집단상담, 또래멘토 프로그램, 이동상담실 운영 등 학생들에게 친근히 다가갈 수 있는 다양한 프로그램을 운영하고 홍보 활성화를 위해 다각도로 노력하고 있다. 재학생들이 조금 더 친근하게

---

[207] 조현숙 et al., "대학보건프로그램의 실태 및 분석," *한국간호교육학회지* vol. 21, no. 4 (November 2015): 542-43. 조현숙 외는 309 개교의 대학을 대상으로 대학보건프로그램의 실태를 조사했다. 이중 전문대학은 138 개교(97.2%), 대학교는 171 개교(85.1%)로 전국 대학의 90.1%이었다.

[208] Ibid., 540.

[209] 김성림, 이정화 and 최다영, "서일대학교: 진로 및 심리 지원을 위한 학생상담센터 운영 사례," *대학생활연구* vol. 23, no 1 (2017): 71. 나는 감리교신학대학교 학생상담실이 성폭력상담소를 함께 운영한다는 점, 학생 이용이 활발하지 않다는 점이 서일대학교 학생생활연구소 운영과 유사하다고 인식하였다. 2011 년 서일대학교 학생상담센터 개소와 함께 전문상담사 배치, 심리 및 진로상담 제공, 학생 방문을 위한 노력을 통한 "학생상담센터" 개선 사례가 감리교신학대학교 "학생상담센터" 개설에 도움이 될 것이라고 판단하였다.

학생상담센터를 방문할 수 있도록 공간배치 및 환경 개선을 위해 노력하고, 학기 초 학생회 임원들의 방문 체험을 통해 집중 홍보 기간을 두기도 했다. 2016 년에는 심리상담과 진로상담으로 프로그램 영역을 구분하여 운영하는 동시에 학과 단체 심리검사 등의 다양한 프로그램을 운영하여 수혜 대상이 확대되었다.[210]

나는 서일대학교 학생상담센터 사례를 통해서 대학교가 학생들의 진로 및 심리 지원을 위해 얼마나 노력하고 있는지 확인할 수 있었다. 동시에 감리교신학대학교 대학원은 학생들의 심리와 진로에 대해 얼마나 관심을 가지고 있는지 질문하게 되었다.

최우성은 신학생들에게는 다른 학위 전공자들에 비해서, '학업 성취' 외에 다른 조건들이 요구된다고 말한다. 신학생은 '학업 성취' 이외에도 다른 소양들을 갖추어야 한다. 최우성은 신학생들이 갖추어야 할 소양 중 첫 번째가 '인격'이라고 언급한다. 신학생의 인격은 목회와 교회공동체에 큰 영향을 미치기 때문이다.[211] 최근에는 일반대학들도 학생들의 인격과 인성에 관심이 많다. 최우성의 말을 빌리면, 자신의 전공과 상관없는 인격과 인성까지 관심을 가지고 있는 것이다. 더 관심을 가져야 할 신학대학원은 지금 신학생들의 인격과 인성에 관심을 가지고 있는지 질문해 보았다.

나는 위와 같은 이유로 사역상담센터 개설을 제안한다. 지금 감리교신학대학원생들은 사역 중 문제를 만나면, 혼자 힘으로 해결해야만 하는 구조에 처해 있다. 사역상담센터는 감리교신학대학교와 대학원 학생들의 진로 및 심리 지원을 담당한다. 내가 제안하는

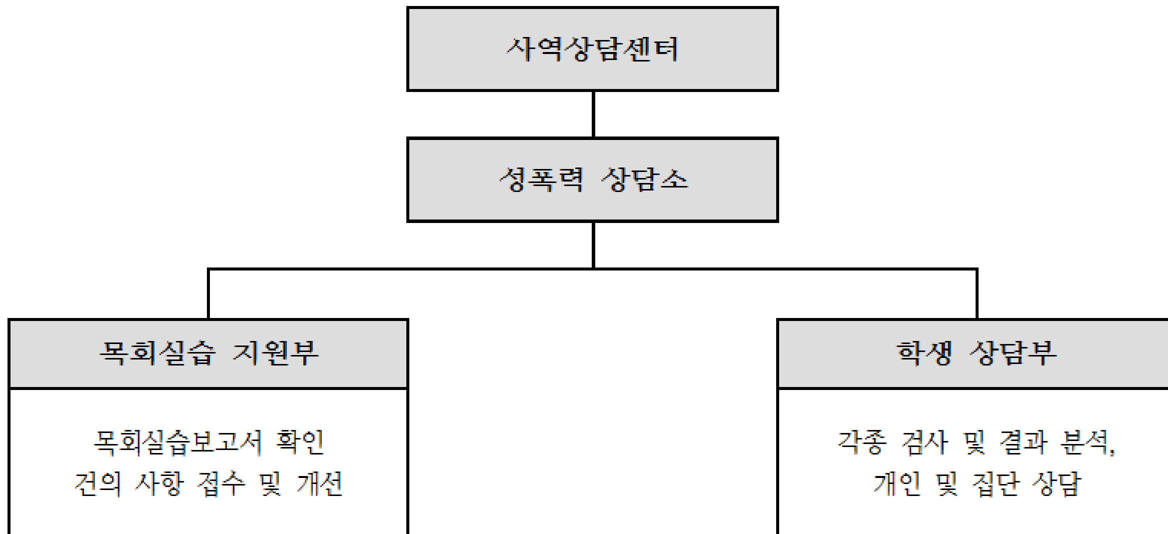
---

210 Ibid., 71. 서일대학교의 학생상담센터에 대한 자료(학생상담센터 조직도, 학생상담센터 세부 업무 현황, 재학생 요구도 조사 문항 구성)는 부록으로 첨부하였다.

211 최우성, "신학생, 그들은 누구인가?," *기독교사상* vol. 653 (May 2013): 36-7.

사역상담센터는 목회실습 지원부와 학생 상담부, 크게 두 부서로 운영한다. 아래의 표는 사역상담센터의 조직도이다.

〈그림 4〉 사역상담센터 조직도



목회실습 지원부에서는 기존 감리교신학대학원 교학처에서 담당했던 목회실습보고서 업무를 담당한다. 목회실습 지원부는 실습학생들이 제출한 목회실습보고서를 확인하고, 건의 사항 접수 및 개선을 위해 노력한다. 나는 "목회실습보고서를 통한 사역 현장 개선"에서 감리교신학대학교 대학원에 재학 중인 학생들의 건의 사항을 듣고 개선을 위해 노력해 줄 수 있는 사람이 이 업무를 담당해야 함을 언급했다. 나는 목회실습 지원부에 위원들을 선배목회자 중에 선발하여 후배 신학생들을 돕는 방향으로 진행될 수 있기를 제안한다. 이 일은 기존에 목회를 하고 있는 선배목회자들만이 가장 잘 감당할 수 있다고 생각하기 때문이다. 또한 선배목회자들은 교회 사역 현장에서 갈등하는 후배들의 목소리를 들을 수 있는 기회가 될 것이라 생각한다.

학생 상담부는 학생 개인 상담 업무를 중심으로 진행한다. 학생 상담부의 경우에는 전문상담사를 두기를 추천한다. 그리고 전문상담사를 선발할 때는 기독교대한감리회와 관계가 없는 상담사를 선발할 것을 제안한다. 그 이유는 학생들이 비밀보장에 대한 두려움을 가지고 있기 때문이다. 연구참여자 A-1 과 C-3 는 다음과 같이 말한다:

> (연구참여자 A-1) 상담하시는 분에 대한 신뢰가 쌓이지 않는 이상, 문제들을 털어놓을 때 일단 비밀보장에 대해서 두렵거든요. 그래서 사역상담센터가 생긴다면, 상담을 하게 되는 분들이 어떤 분들인지가 제일 중요한 것 같아요. 신뢰가 … 왜냐하면 "어디 교회에서 사역하는 전도사가 이런 것들을 털어놨다더라." 이런 이야기들이 돌 수도 있는 거고, 그런 두려움이 있거든요.

> (연구참여자 C-3) 사역상담센터가 있다면 확실히 도움은 될 수 있을 거 같아요. 당연히 비밀보장이나 이런 건 확실하겠지만, 좀 염려하는 분들이 계실 것 같기는 해요. 감리교가 좁다는 말을 많이 듣고, 실제로 경험도 하다 보니 조금 걱정되고 염려되는 부분들이 있는 것 같아요. 그럼에도 있으면 좋을 것 같은 이유는요. 너무 많은 사람들이 사역 자체에 회의감을 느끼고, 교회를 등지게 되는 경향이 짙어진 것 같아서요. 요즘에 그래서 … 사역을 하다가 문제를 만나서 찾아갔을 때, 다시 그 마음을 붙잡을 수 있도록 도와주고, 그럼에도 회복이 어렵다면 다른 방향으로 나가도록 도와줄 수 있는, 그런 부분들에 대해서 이야기를 나눌 수 있는 곳이 있으면 좋을 것 같기는 해요.

나는 연구참여자들의 이야기를 통해서 감리교신학대학교 대학원과 같이 인원이 많지 않은 공동체 학생들이 가질 수 있는 비밀유지에 대한 우려를 느낄 수 있었다. 그럼에도 불구하고 내가 사역상담센터를 제안하는 이유는 아래와 같은 학생들이 있기 때문이다. 연구참여자 B-2 의 이야기이다:

> (연구참여자 B-2) 교회 안에서 사역을 하다가 이루 말할 수 없는 어떤 버티기 힘든 삶의 무게로 인해서 누군가는 사역을 그만두기도 하고, 어떤 이는 그로 인해 사역뿐만 아니라 교회를 떠나기도 할 테고, 극단적인 생각도 할 테고, 이런 것들이 어떻게 보면 영적으로 또 생명과 삶을 포기하는 것이 아닌가 생각을 해요. 사실 저도 스무 살 때부터 죽고 싶은 마음을 정말 많이 가졌었거든요. 사역을 포기하고, 신학을 그만둘까 하는 생각도 해봤고, 그래서 누군가에게는 이런 게 필요하지 않을까 생각해요.

사역상담센터를 개소하고 학생들에게 목회실습지원과 상담을 제공하는 것이 쉽지 않은 일일 수 있다. 하지만 어려움을 겪고 있는 학생에게는 꼭 필요한 일이 아닐까 생각해 보았다. 지금도 많은 대학들이 학생들 진로와 심리 상담을 위해 노력을 해나가고 있다. 나는 감리교신학대학원생들을 위한 학교의 노력이 꼭 필요하다고 생각하며, 사역상담센터 개설을 제안한다.

3. 사역 관련 수업 개설

클레어몬트 신학대학원에는 현장실습교육(Field Education Seminar) 과목이 있다. 학생들은 한 학기에 3 학점인 현장실습교육(Field Education Seminar)을 2 학기를 수강해야 한다. 클레어몬트 신학대학원 학생들은 현장실습교육(Field Education Seminar)을 통해서 사역 현장에 대한 집중 교육을 받는다. 이 집중 교육 이후 학생들은 각 교회 사역 현장에서 한 학기동안 실습을 경험하게 된다.[212]

이 수업은 일방적으로 진행되는 수업이 아니다. 사역 현장에서 느끼는 고민을 함께 나누며, 대안을 찾아가는 수업이다. 연구참여자 A-1 는 이렇게 말했다:

> (연구참여자 A-1) 사역은 일단 그냥 어쨌든 부딪치면서 하는 거구나. 하면 하는구나. 사역이 되게 두려웠어요. 저는 일단 너무 두려웠고, 사역에 대해서 정말 아무것도 모르는데 진짜 신학만 했지 어떻게 사역을 해야 하는지 일절 모르는데. 내가 진짜 할 수 있을까 하는 두려움이 컸어요. 그런데 막상 하니까 은혜로 되긴 되더라고요.

연구참여자 A-1 는 신학교육은 받았지만, 사역에 대해서는 어떻게 해야 할지 몰라서 두려웠다고 말한다. 어쩌면 많은 신학대학원생들이 A-1 과 같은 두려움에 사역 현장에 발을

---

[212] 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)의 현장실습교육(Field Education Seminar) 수업계획서와 학생 인턴 핸드북(Student Intern Handbook) 목차를 부록으로 첨부하였다.

내딛고 있을지 모른다. 나도 처음 사역 현장에 나갈 때 같은 마음이었다. 처음 나가는 사역지에서 무엇을 해야 할지, 어떻게 해야 할지 몰라 두려웠고, 위축되었다. 이런 마음을 가진 신학대학원생들을 위해서 교육전도사 사역에 대한 현장실습교육에 관한 수업이 개설되면 큰 도움이 될 것이다.

나는 교육전도사 사역을 나가기 전, 연구참여자들이 사역 예비 교육을 받은 경험이 있는지 질문하였다. 이 질문을 받은 11 명의 연구참여자들은 모두 사역 예비 교육을 받지 못했다고 대답했다. 나는 연구참여자들의 대답을 통해서 현장실습교육의 필요성에 대해 다시 한번 확인할 수 있었다. 나는 연구참여자들에게 대한 수업이 개설되면 어떤 수업 내용이 학생들에게 도움이 될지 연구참여자들에게 질문해 보았다. 다음은 연구참여자들의 답변이다:

> (연구참여자 A-2) 이런 수업이 있다고 하면, 교회현장에서 현장감을 느낄 수 있는, 사역이 실제로 어떻게 이뤄지고 있는지, 그런 것들을 경험 할 수 있으면 좋을 것 같아요. 또 학교에서 실습할 수 있는 교회를 연결해 주면 좋을 것 같아요. 그냥 학생들이 알아서 실습지를 찾아가고, 알아서 경험하고, 결과를 가져와라. 이게 아니라 그 과정을 도와주는 그런 수업, 조금 막연하지만 그렇게 됐으면 좋겠어요.

> (연구참여자 C-3) 꼭 과목이 아니더라도 그런 게 있었으면 좋겠어요. 각 과별로 신학과 분들은 나가서 어떻게 사역을 하고 있는가? 기독교교육학과 분들은 어떻게 나가서 사역을 하고 있는가? 종교철학과 분들은 나가서 어떻게 사역을 하고 있는가? 이런 것들에 대해서 같이 고민할 수 있고, 길을 열어줄 수 있는 장이 있었으면 좋겠다라는 생각이 들었는데요, 그 이유가 예전에 학생회에서 직업박람회를 열었었는데요. 다양한 사역을 하고 계신 선배님들을 초청해서, 그분들은 어떤 신학을 바탕으로 어떤 철학을 바탕으로 그런 사역을 해나가고 계신지, 이런 것들을 듣는 시간이 있었는데요. 그게 제가 학교 다니면서 얻었던 세미나나 이런 정보 중에서 제일 유익했던 시간이었던 것 같아요. 일반 사역의 현장으로 나가신 분들도 계시고, 아니면 학교나 기관에서 사역하시는 분들도 계시고, 이런 다양한 분들이 계셨는데 그런 경험들을 들을 수 있으니까요. '아 이런 길도 있구나'라고 생각해 볼 수 있게 되고, 이런 게 있었거든요. 학생들도 대부분 응답이 너무 좋았다는 의견이었어요. 다들 그런 정보를 어디서도 접해 볼 수 없었으니까. 그런 것이 체계적으로 잡혀가지고 제공될 수 있으면 진짜 좋을 것 같습니다.

> (연구참여자 D-3) 중요한 거는 그런 걸 좀 알려줬으면 좋겠어요. 신학교 처음 들어왔을 때 학생들이 생각하는 교회사역에 대한 어떤 로망이라고 해야 되나. 그런 것과 현실의 현장은 굉장히 다르잖아요. 그러다 보니까, 거기에서 괴리감이 생기니까, 비판적으로만

> 바라볼 수밖에 없게 되고, 안 좋게만 볼 수밖에 없게 되는 것 같아요. 그래서 실제 사역 현장에 대한 그런 기본적인 것들을 알려줬으면 좋겠어요. 사역의 기본적인 것들, 우리가 사역 현장에서는 뭘 해야 된다. 실제적인 것들을 강의해 줬으면 좋겠고, 설교나 심방에 대한 것들, 또 어떻게 부서를 인도해 나가고, 교사들과 어떻게 관계를 맺고, 또 선배목회자들하고도 어떻게 관계를 맺는지, 그런 게 사실 중요하잖아요. 사람들이 어려워하는 것도 그런 부분이고, 다 사역현장에 가서 부딪히면서 배우는 건데, 그래도 이런 것들을 알려주고, 이런 부분을 체계적으로 배울 수 있으면 좋겠어요.

나는 연구참여자들을 통해서 다양한 이야기들을 들을 수 있었다. 이들의 이야기를 통해서 사역 현장에서 경험하는 실제적인 배움의 요청을 확인할 수 있었다. 현장실습교육이라는 수업을 통해 감리교신학대학원생들이 현장에 나가기 전에 사역에 대해 경험할 수 있는 기회가 제공된다면, 신학과 사역 현장의 간극에서 경험하는 충격을 줄일 수 있을 것이라는 생각이 들었다. 이렇게 갈등과 충격을 줄일 수 있다면, 학생들과 교회 양쪽 모두에게 큰 도움이 될 것이라 생각한다. 이에 더해 다양한 사역 현장에 있는 선배들을 통해서, 다양한 사역의 모습을 경험하는 기회를 제공하면 학생들의 사역 방향에도 도움이 될 것이다. 이 수업은 신학교와 교회가 협력하여 진행하면 효과가 더 클 것으로 기대한다.

2021 년 1 월 대학원 입시 기간이 끝나자 마자 기독교 언론들은 신학대학원 정원 미달에 관한 기사를 발표했다.[213] 이 기사를 접한 사람이라면 누구나 신학대학원의 위기를 예상할 수 있다. 그러던 와중 연구참여자들에게서 '탈 감신'이라는 이야기를 들었다. '탈 감신'은 한자로 '벗을 탈(脫)' 자를 사용하여, '감신대에서 벗어난다'는 뜻을 가지고 있다. 감신대학원생들은 '탈감신'이라는 단어로 "감신을 탈출했다."고 말하며, "감신대를 탈출하는 학생들을 축하한다."고 한다. 나는 이 표현 속에는 학교에 대한 학생들의 아쉬움을 느낄 수 있었다.

---

[213] 하나은, "2021 학년도 신학대학원 정원 미달 속출." 주요 신학대학원 경쟁률은 서울신학대학원은 0.54:1, 침례교신학대학원은 0.53:1, 성결대학교 신학대학원은 0.40:1, 아세아연합신학대학원 0.28:1 이었다.

그래서 지금이 감리교신학대학원과 감리교 교단이 교회 사역 현장에서 실습하고 있는 학생의 목소리를 듣고, 그들의 요청에 귀를 기울일 때라고 생각한다. 변화가 필요한 경우 이 일을 위해 과감히 결단하고 조치를 취해야 할 것이다.

C. 교회 차원의 환대

사역 현장에서 교육전도사들은 다양한 억압을 경험한다. 그중 하나가 소외였다. 나는 교육전도사들을 바라보는 사역 현장의 시선을 연구참여자 C-2 의 이야기를 통해서 확인하였다:

> (연구참여자 C-2) 옆에서 사역하는 친구들 이야기를 들어보면, 성도님들이 교육전도사를 대하는 그런 방식에 상처를 받는 경우가 조금 있더라고요. 예를 들어서 그냥 좀 있다 떠날 사람으로 생각을 해서 존중을 안 해준다던지, 아니면 어떻게 보면 교회 구성원이지만 이름조차 모르는, 신경도 안 쓰는 그런 상황이 조금 있는 것 같더라고요.

나는 연구 참가자 C-2 의 이야기를 통해서 사역 현장에서 '어차피 떠날 사람'으로, 이방인과 타자로 존재하는 교육전도사들의 위치를 확인할 수 있었다. 또한 나는 무관심 속에서 이름조차 없이 사역을 하고 있는, 비존재를 경험하는 교육전도사들이 속한 사역 구조를 확인할 수 있었다.

나는 교회 사역 현장에서 진정한 공정한 환대가 신학생과 신학대학원생들에게도 이루어지기를 소망한다. 나는 신학생과 신학대학원생들에 대한 환대의 대안으로 신학대학주일 예배를 제안한다. 기독교대한감리회는 일 년에 한 차례, 주현절 후 제 1 주 세례주일을 신학대학주일로 지정하여 지키고 있다. 이 날은 신학대학을 위해 관심을 갖고 기도하는 주일이다. 하지만 대부분 교회들은 신학대학주일에 대해 관심을 갖고 있지 않다. 나는 연구참여자들에게 신학대학주일에 대해 알고 있는지, 지키는 교회를 경험했는지 물어보았다. 11 명의 연구참여자들 중에서 신학대학주일이 있다는 사실을 알고 있는 연구참여자는 2 명 밖에

되지 않았다. 신학대학주일을 지키는 교회에서도 신학대학 후원을 위해 헌금을 하는 방향에 초점을 맞추고 있다는 생각이 들었다. 다음은 연구참여자 C-1 의 이야기이다:

> (연구참여자 C-1) 신학대학주일 있는 것은 알고 있습니다. 이전에 사역했던 교회에서는 신학대학주일에 장학헌금을 드린 걸로 기억하는데, 구체적으로 뭘 했는지는 잘 모르겠습니다.

나는 연구참여자들과의 인터뷰를 통해, 대부분의 교회에서 신학대학주일이 잘 지켜지고 있지 않다는 사실을 확인할 수 있었다. 또 지켜진다고 하더라도 신학대학교 학생들을 위해 장학헌금을 드리는 것에 초점이 맞춰져 있다는 것을 알 수 있었다.

나는 연구참여자 D-1 의 이야기를 통해서 신학대학주일이 신학생들에게 환대를 경험하는 기회가 될 수 있다는 사실을 확인하였다:

> (연구참여자 D-1) 저는 신학대학주일이 있다는 걸 지금 교회에서 처음 알았어요. 그래서 지금 있는 교회에서는 신학생들에 대해 그래도 많이 생각해 주시고, 신학생을 많이 신경 써 주시고 있다는 그런 느낌을 받았어요.

대부분의 교회는 신학대학주일을 지키지 않고 있다. 또 일부 교회에서 지키고 있다 하더라도 신학대학과 신학대학교 학생들을 위해 장학헌금을 드리는 것에 만족하고 있다. 그래서 나는 신학대학주일이 장학헌금을 드리는 주일이 아니라, 신학대학생과 신학대학원생들을 환대하는 예배로 드려지기를 제안한다. 이런 나의 제안에 대해 연구참여자 B-2 는 이렇게 말했다:

> (연구참여자 B-2) 신학대학주일 무언가를 또 한다면, 전도사들이 그 일을 담당하게 되지 않을까요? 신학생, 교육전도사들을 위한 건데, 그 일을 또 신학생과 교육전도사들에게는 일이 되어 버릴 것 같은데요.

나는 연구참여자 B-2의 이야기를 통해서 교육전도사들의 마음을 알 수 있었다. 그래서 나는 신학대학주일에 앞으로 기독교대한감리회 목사로 안수받고 사역하게 될 신학대학생과

신학대학원생의 중요성과 공동체의 책임에 대한 담임목사의 설교와 온 성도들 중보기도를 제안한다. 이광주는 교회 내에서 교육전도사의 위치 설정에 있어서 담임목사의 비중이 크다는 사실을 언급하며, 그래서 담임목사는 교육전도사의 위치 설정에 신중을 기해야 한다고 말했다.[214] 당연히 담임목사가 가진 교육전도사에 대한 생각이 교인들에게 큰 영향을 줄 것이다. 나는 신학대학주일에 담임목사의 설교를 통해 신학대학생들과 신학대학원생들에 대한 환대가 드러나기를 바란다. 그리고 설교 후에 교육전도사를 위해 온 성도들의 중보기도를 제안한다.

교육전도사는 언제까지 교육전도사 직책에 머물러 있지 않다. 교육전도사들은 훈련받고 있는 예비 목회자로, 곧 안수를 받고 목사가 되어 사명을 감당할 것이다. 이들이 어떤 목사로 성장할지는 이들만의 책임이 아니다. 교회 공동체는 이들이 좋은 목사로 성장하도록 함께 해야 할 책임을 가지고 있다. 우리 모두 이 사실을 기억해야 한다. 그래서 성도들의 중보기도가 필요하다. 그리고 따뜻한 사랑이 필요하다. '환대의 정의'가 실현될 수 있도록 교회 차원에서 제도적인 노력과 교육이 이루어져야 할 것이다.

---

[214] 이광주, "교육 전도사의 정체성에 관한 고찰," 24.

Chapter Ⅴ

결론 및 제언
(Conclusion and Suggestion)

누군가 나에게 삶에서 가장 어렵고 힘들었던 시절을 꼽으라고 한다면, 신학대학원에 재학 중이던 시절을 선택할 것이다. 나에게 그 시절은 홀로 어두운 기숙사 책상에 앉아, 희미한 스탠드 조명에 의지해 앞이 보이지 않는 삶의 길을 찾아가는 이미지로 각인 되어있다. 아직 사역에 대해서 아무것도 알지 못했던 그 시절 나는 어디로 가야 할지, 무엇을 해야 할지, 어떻게 해야 할지 고뇌하고 방황했다.

그 시절 나는 신학대학교를 졸업하고 신학대학원에 입학함과 동시에, 교육전도사로 사역을 시작해야 한다는 지배적인 문화에 이끌려 교육전도사 사역을 시작하게 되었다. 그렇게 갑작스레 주어진 '교육전도사'라는 호칭에 대한 스스로의 정체성도 찾지 못한 채 나의 첫 사역은 시작되었다. 신학대학원에서는 신학도로, 교회에서는 교육전도사로, 빠듯한 학비와 생활비를 마련하기 위한 자리에서는 또 다른 이름으로 불려지는 제각기 다른 내가 존재했다. 그 어디에도 제대로 정착할 수 없었고, 그 어디에도 마음을 기댈 수 없는 상황이 나에게는 가장 큰 어려움이었다.

지금은 기독교대한감리회의 정회원 목사로 비교적 안정된 삶을 살아가고 있지만, 뒤돌아보면 신학대학교와 신학대학원에 입학한 많은 동기들과 선후배들이 크고 작은 어려움을 겪었을 것이라는 생각이 들었다. 누군가는 그 길을 헤치고 안수받은 목사의 삶을 살고 있을 것이고, 누군가는 그 길에서 만난 어려움으로 인해 가던 길을 포기해야 했을지 모른다. 대부분 이 문제를 지극히 개인적인 문제로 해석하며, 사역을 포기한 이들에게 그 책임을 돌리려는

경향이 있다. 나도 그랬다.

하지만 나는 이 프로젝트(D.Min. Project)를 준비하고 써 내려가는 과정 속에서 달라졌다. 질적연구 과정 속에서 연구참여자들의 이야기를 들으며, 그 시절 내가 왜 교육전도사로 사역하면서 힘들었는지 이제서야 인식할 수 있었다. 교육전도사 개인의 인성과 영성의 문제가 아닌 기독교대한감리회의 교육전도사에 대한 인식의 한계를 느꼈고, 구조 속에 존재하는 억압을 이제야 바라보게 되었다. 그러자 사역을 그만둘 수밖에 없었던 선배와 후배, 그리고 동기들에 대한 감정이 다르게 느껴졌다. 그들에게도 남들에게 이야기하지 못했던 아픔이 있었을 것이다.

내가 처음 교육전도사 사역을 시작한 지 벌써 10년이라는 시간이 흘렀다. 그때도, 그리고 지금까지도 대부분의 교육전도사들은 교단과 교회의 무관심 속에 방치되어있다. 교단과 교회 그 어디에도 제대로 소속되지 못한 채 '교육전도사'라는 호칭과 역할에 따른 책임을 짊어지고 있다. 그 속에서 꽤 오랜 시간이 흐른 지금까지도 눈에 보이지 않는 수많은 교육전도사들은 자신들이 맡고 있는 직임, 자신들의 위치와 처우, 인간적인 관계와 구조적인 관계에서 발생한 문제들 속에서 갈등을 겪고 있다.

기독교 교육의 내용과 형식은 논의할 필요 없이 중요한 것이다. 이와 더불어 많은 사람들이 간과하고 있는 중요한 사실이 있다. 이렇게 중요한 기독교 교육을 누가 가르치고, 행하는가 하는 점이다.[215] 이 말은 현재 한국교회의 기독교 교육을 담당하고 있는 교육전도사들의 역할이 그만큼 중요하다는 뜻이다. 이 시대의 많은 목회자들과 교인들이 기독교

---

215 이광주, "교육전도사의 정체성에 관한 고찰," 5-6.

교육과 교회학교에 다가오고 있는 위기에 대해서 염려하고 있다. 그렇기에 더욱 기독교 교육과 교회학교의 미래를 위해서는, 교육전도사의 역할에 대한 자기 이해와 실제 사역의 현장 속에서 만나는 갈등과 문제에 대한 점검과 성찰이 반드시 필요하다.

나는 현재 기독교대한감리회의 *교리와 장정* 그 어디에도 교육전도사의 직위와 존재에 대한 언급이 없다는 것을 확인하였다. 처음 이 사실을 확인했을 때, 다른 이들보다 긴 시간을 교육전도사로 사역했던 나는 그 시절 존재를 인정받지 못했던 허전함과 허탈함을 감출 수 없었다. 그리고 지금도 존재하지만 존재하지 않는 이 땅의 수많은 기독교대한감리회 개체교회에서 사역을 하고 있는 교육전도사들과, 앞으로도 동일한 길을 걸어갈 후배 목회자들을 생각하며 안타까운 마음이 들었다. 연구참여자 B-2는 다음과 같이 응답하였다:

> (연구참여자 B-2) 사실은 일개 전도사인 제가, 어디에 소속도 되지 않은 제가 이런 의견을 낸다는 자체가 참 우스운 거지만, 제가 이런 이야기를 꼭 하고 싶은 이유 중의 하나는 제가 감리교단에 소속된 목회자가 되고 싶고, 그래서 감리교 교단 신학대학원에서 공부를 하고 있고, 대학원 공부를 마치고, 수련목 제도가 해마다 바뀌지만 그 제도에 모든 걸 맞춰서 제가 감리교에 소속이 되려고 하거든요. 사람들이 다 교단을 욕하고 이러지만, 저는 감리교를 사랑하는 마음이 있는 것 같아요. 어린 제가 느낄 때는…

그래서 나는 기독교대한감리회 *교리와 장정*에 교육전도사가 반드시 포함 되기를 바란다. 최경춘은 90 년생들이 원하는 것이 '인정(recognition)'이라고 말한다.[216] 나는 이 인정을 '존재에 대한 인정'으로 해석했다. 지금 90 년생 교육전도사들은 자신의 존재를 인정받기 원한다. 그리고 '변화의 약속'을 원한다.[217] 교육전도사가 *교리와 장정* 안에 포함될 때에야 비로소, 감리교를 사랑하는 많은 후배 교육전도사들에 대한 보호와 도움에 대한 진정한 논의가 시작될 수 있을 것이다.

---

[216] 최경춘, *90 년생과 어떻게 일할 것인가*, 49–55.
[217] Ibid.

나는 후배 목회자가 자라나고 성장하는 과정을 단순히 교단의 책임으로, 교회의 책임으로, 선배 목회자 개인의 책임으로 돌리려고 하는 것이 아니다. 교단적인 차원에서 교육전도사를 받아들이고, 그들을 위한 제도를 마련하며, 교회와 연계하여 이들이 좋은 목회자로 성장할 수 있도록 제도적 · 경제적 도움을 제공하고, 선배 목회자들은 이들이 건강하게 세워질 수 있도록 이들의 어려움을 듣고, 때로는 가르치며, 지도할 수 있게 되기를 바라는 것이다. 어느 한 단체, 개인만의 책임이 아니라 모두 함께 연대하여 정의(justice)를 지향하는 환대를 할 수 있기를 소망한다.

특별히 목회자 그룹의 환대가 필요하다. 교육전도사들은 사역자인 동시에 배움의 위치에 있는 학생이다. 또 교회에서는 목회 실습을 감당한다. 이런 의미에서 선배 목회자들은 교육전도사들을 예비 목회자로 건강하게 세워질 수 있도록 가르치고 돌봐야 할 책임이 있다. 목회 현장에서 선배 목회자들이 교육전도사를 만날 때, 이들을 단순한 사역의 도구가 아닌 예비 목회자로 인식하고 지도해야 할 책임이 있다.

그리고 감리교신학대학원 차원에서 제도 개선이 필요하다. 90년생 교육전도사들은 사역 현장에서 문제를 만나게 될 때, 누구에게도 어디에도 도움을 청할 수 없는 상황에 있었다. 연구참여자 B-3는 이렇게 말했다.

> (연구참여자 B-3) 소통의 창구가 없었던 것 같아요. 그런 게 있었다면 좋았겠지요. 만약 그런 게 있었다면, 이런저런 고민을 저 혼자서만 끙끙하는 것이 아니라, 고민들, 어려웠던 점, 힘들었던 점을 나누면서 좋은 방향으로 나갈 수 있지 않았을까, 이런 생각이 듭니다.

우리가 잊지 말아야 할 것이 있다. 이들은 현재 감리교신학대학원의 학생이라는 사실이다. 신학교에서는 교회 사역 실습을 하고 있는 이들을 돕고 보호하기 위한 준비와 조치가 필요하다. 이들의 목소리를 들을 수 있는 창구가 마련되어야 한다. 그리고 갈등을 겪고 있는

이들을 회복하고 치유할 수 있는 사역상담센터 개설이 시급하다고 생각한다. 또한 갑작스럽게 마주한 사역 현장에서 충격을 최소화하기 위한 현장실습교육이 필요하다.

교회 차원에서 90년생 교육전도사들에 대한 환대가 절실하다. 교육전도사들은 비정규직 노동자가 아니다. 우리는 기억해야 할 것이다. 교육전도사는 언제까지 교육전도사로 남아 있지 않다. 그들도 언젠가는 교단 안에 속한 목회자로 설 것이며, 한 사람 한 사람이 저마다 각자의 자리에서 소중한 사역을 감당할 것이다. 한때 감리교신학대학교 곳곳에는 이런 문구가 붙어 있었다. "신학생은 이 땅의 소망입니다." 이 말처럼 우리는 신학생을 통해 한국교회의 미래를 바라볼 수 있어야 한다.

코로나 19(COVID-19)로 각 교회마다 인원 감축에 들어갔다는 소식을 듣는다. 지금까지 우리가 살펴본 것처럼 교육전도사들은 가장 불리한 위치에서 이 사태를 맞게 될 것이라는 예측을 해본다. "農夫餓死枕厥種子(농부아사 침궐종자)"라는 말이 있다. 농부는 굶어 죽더라도, 뿌릴 씨앗은 남겨둔다는 뜻으로 현재에 급급해 미래를 망쳐서는 안 된다는 뜻이다. 코로나 19 상황 속에 교회마다 어려운 시기를 맞고 있다. 하지만 이 말을 기억하며 이겨내는 감리교회가 되기를 소망한다.

'왜 감리교신학대학원생들은 교회 사역을 하려고 하지 않을까?,' '이들은 교회 사역 현장에서 무엇을 경험하고, 느끼며, 생각하고 있는가?'라는 질문에서 출발해 여기까지 이르렀다. 지금까지 기독교대한감리회에는 목회 예비자에 대한 관심이 거의 존재하지 않았고, 당연히 교육전도사들의 입장에서 그들의 이야기를 경청하고 들어보는 질적연구는 이루어지지 않았다. 이들의 목소리가 교단과 신학교, 교회에 들릴 수 있는 기회조차 주어지지 않았던 것이다. 나는 질적연구를 진행하며 만난 연구참여자들을 통해 이런 이야기를 듣게 되었다.

(연구참여자 C-3) 사역을 하면서 만난 문제들 때문에 회의가 많이 들었고, 마음이 아파 떠나고 싶을 때도 있었어요. 그런데 이런 부분에 대해서 연구를 해 주시고, 제안을 해 주시려고 노력해 주셔서 감사해요. 이 연구를 해 주시는 것만으로도, 저에게 위로가 되고 큰 힘이 돼요. 이것 자체로 감사드린다고, 꼭 말씀드리고 싶었어요.

또한 나는 인터뷰 내용을 읽으며 확인하는 과정 내내, 눈물을 흘리는 연구참여자의 모습을 보기도 했다. 짐작건대 연구참여자의 이야기를 그대로 들어주는 것만으로도 위로와 회복이 되었던 것 같다. 나는 그 연구참여자가 인정받지 못했던 인간으로서, 자신이 가진 존엄성을 인정받는 공감의 경험을 했다고 느꼈다. 그 순간 연구자와 연구참여자의 이분법적 경계선을 넘는 경험이 일어났고, 이 경험은 코즈모폴리터니즘이 말하는 '예수 시선'의 회복으로부터 왔다고 생각한다. 이 연구가 연구참여자들에게 작은 위로가 되기를 바란다.

최경춘은 열린 마음으로 90 년생들을 바라보아야 한다고 말한다. 여기서 열린 마음이란, 내 경험과 관점을 일방적으로 전달하거나 강요하는 것이 아니라 그들의 생각을 먼저 듣는 것이다.[218] 이 연구를 통해서 앞으로 기독교대한감리회의 목사로 안수를 받고 사역의 길을 걷게 될 후배 동역자들의 목소리를 듣고, 그들을 이해할 수 있는 작지만 소중한 기회가 되기를 소망한다. 또한 기독교대한감리회 교단과 신학교, 교회가 다가오는 90 년생 사역자들과 함께 이해와 상생의 길을 걸어가는 출발점이 되기를 바란다.

---

[218] Ibid., 49-55.

부록 A: 연구참여동의서[219]
(Appendix A: Informed Consent Form)

저는 미국 캘리포니아주에 있는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology, 1325 N. College Ave; Claremont, CA 91711) 목회학 박사 과정 중에 있는 이영진입니다. 저는 "교회사역지와 감리교신학대학원에 재학 중인 90 년대생들의 상호관계에 대한 질적연구"라는 제목의 D.Min. 프로젝트를 진행하고 있습니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원에서 실천신학을 담당하시는 김남중 교수님의 지도 아래 수행되고 있습니다. 본 연구와 관련하여 교수님과 연락하기를 원하신다면 이메일(njkim@cst.edu)로 연락하시거나 (+1 ***-***-****)로 전화하시기 바랍니다.

만약 연구에 참여하기를 동의하신다면, 귀하는 인터뷰에 약 한 시간에서 한 시간 반 정도 참여하시게 될 것입니다. 인터뷰는 온라인을 통해 화상으로 진행될 예정이며, 인터뷰 진행과정 동안 인터뷰 내용은 녹음되고 필사될 것입니다. 녹음되는 모든 내용과 필사본은 연구에만 사용될 것이고, 연구가 끝나면 모두 파기될 것입니다. 귀하는 연구 참여에 비용을 지불하지 않습니다.

귀하의 성함, 나이, 성별, 연락처 등의 개인적인 정보는 연구자료가 수집되는 기간 동안만 보관되고 연구 종료 후 폐기될 것입니다. 또한 귀하의 성함과 개인 정보는 모두 익명으로 기재함으로써 귀하의 권익과 개인정보 보호에 최선을 다하겠습니다. 귀하의 연구참여는 자발적인 것입니다. 귀하는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있으며, 언제든지 녹음

[219] Claremont School of Theology, *D.Min. in Practical Theology of Conflict, Healing, and Transformation 2020 Summer Orientation Handbook,* (California: Claremont School of Theology Press, 2020), 81-83.

중지를 요청하거나 연구 참여를 철회할 수 있습니다. 연구 참여 철회로 인한 어떤 불이익도 없음을 알려드립니다. 만약 연구 참여를 원하시지 않는다면 언제든지 참여 철회를 알려주시기 바랍니다.

만약 귀하가 연구와 관련한 질문이 있거나, 연락해야 할 필요가 있을 경우에는 연구자 이영진의 전화번호 ***-****-**** 혹은, 이메일 butering81@naver.com 으로 연락해 주시기 바랍니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 기관 윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받았으며, 이 연구의 연구번호는 2020 – 05 입니다.

만약 귀하의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면, 기관윤리 심사위원회 회장 김두영 박사의 전화번호 ***-****-**** 혹은, 이메일 viastar@hanmail.net 으로 연락할 수 있습니다. 원하실 경우 익명으로 연락 가능합니다. 연구에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

나는 위에 설명된 정보를 읽었습니다. 질문을 할 수 있는 기회가 있었고, 나의 모든 질문에 대한 만족스러운 답변을 얻었습니다. 이 양식에 대한 사본을 받았습니다.

연구 참여자 이름: ____________________

날짜: ____________________

연구 참여자의 서명: ____________________

연구자의 이름: ______________________

날짜: ______________________

연구자의 서명: ______________________

보관을 위해 이 문서의 사본이 귀하에게 제공됩니다.

부록 B: D.Min. 프로젝트 소개 영상



교육전도사 관련 *교리와 장정* 제안 사항(개정 및 신설)
제 2 편 헌법 **제 2 장 회원 / 제 3 절 사역자** **제15조(사역자의 구분)** 사역자는 심방전도사와 교육사, 교육전도사로 구분한다. 〈개정〉 **제 3 편 조직과 행정법** **제 2 장 교회 / 제 6 절 개체교회 사역자** **제 36 조(교육전도사의 자격)** 교육전도사는 감리회에 입회한 지 5 년 이상 경과한 사람 중에서 다음의 어느 하나에 해당하는 자격을 갖춘 이여야 한다. 〈신설〉 ① 감리교신학대학교, 목원대학교, 협성대학교에서 신학 분야 학사 이상의 학위를 취득한 이 ② 총회 실행부위원회가 인준한 국내외 대학교에서 신학 분야 학사 이상의 학위를 취득한 이 ③ 감리회에서 설립한 감리교신학대학교, 목원대학교, 협성대학교의 대학원(M.A.) 또는 신학대학원, 목회신학대학원, 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.) 과정 중에 있거나 학위를 취득한 이 ④ 연합감리회 소속 미국 내 13개 신학대학원에서 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.) 과정 중에 있거나 학위를 취득한 이

⑤ 감리회가 인정하는 신학대학원에서 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.) 과정 중에 있거나 학위를 취득한 이

⑥ 감리회가 인정하는 신학대학원은 교역자수급 및 고시위원회에서 승인한 대학원 또는 신학대학원(M.Div. 또는 Th.M.)을 말한다.

⑦ 개체교회 상황에 따라 담임자의 제청으로 기획위원회의 협의를 거쳐 담임자로부터 임명을 받은 이

제37조(교육전도사의 임면) 교육전도사는 담임자의 제청으로 기획위원회의 협의를 거쳐 담임자가 임면한다. 〈신설〉

제38조(교육전도사의 직무) 교육전도사는 담임목사의 지도아래 개체교인의 교육과 신앙지도를 담당하며 그 직무는 다음과 같다. 〈신설〉

① 담임자가 명하는 바에 따라 기독교교육과 일반목회 등에 관한 것을 담당한다.

② 당회, 임원회, 구역회의 회원이 된다.

③ 담임목사와 당회 및 구역회에 자기의 직무수행 결과를 보고한다.

개정된 장정
제 3 장 교역자 【183】 제74조(연회 준회원의 정의와 자격) 연회 준회원은 연회과정고시위원회가 실시하는 고시에 합격하고, 연회자격심사위원회의 심사에서 적격 판정을 받은 후 연회에서 재적회원 과반수 출석과 출석회원 3분의 2의 찬성을 얻어 준회원으로 허입한 교역자를 말하며 전도사로 칭한다. ① 감리회에서 설립한 감리교신학대학교, 목원대학교, 협성대학교의 대학원 또는 신학대학원, 목회신학대학원 과정을 이수하고 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.)를 취득한 이. 다만, 미주 감리교신학대학에서 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.)를 받은 이는 미주지역에 국한하여 목회를 할 수 있다. (개정) ② 연세대학교 대학원 또는 연합신학대학원의 과정을 이수하고 신학석사학위를 취득한 이는 감리회 교역자 필수과목을 이수하여야 한다. (개정) ③ 연세대학교 신학대학(신학과)을 졸업하고, 연세대학교 대학원(신학과) 또는 연합신학대학원의 과정을 이수하고 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.)를 취득한 이나 연합감리교회 소속 미국내 13개 신학대학원에서 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.)를 취득한 이는 감리회 교역자 필수과목을 이수하여야 한다. (개정)

④ 감리회가 인정하는 신학대학원에서 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.)를 취득한 이는 감리교신학대학교, 목원대학교, 협성대학교의 대학원 또는 신학대학원에서 감리회 교역자 필수과목을 포함하여 2년간의 소정의 과정을 이수하여야 한다. (개정)

⑤ 연합감리교회 소속 미국 내 13개 신학대학원에서 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.)를 취득한 이는 감리회 교역자 필수과목을 이수하여야 한다. (개정)

⑥ 감리회 3개 신학대학교를 졸업하고, 감리회가 인정하는 해외 신학대학원에서 신학석사학위(M.Div. 또는 Th.M.)를 취득한 이는 감리회 교역자 필수과목을 이수하여야 한다. (개정)

⑬ 1항부터 제6항에 해당하는 이들은 감리회의 3개신학대학교 대학원과 연세대 대학원(신학과)또는 연합신학대학원의 신학석사학위 과정 모든 학기에 감리회 목회실습(4학기)을 받고 담임목사의 평가를 받아 소속학교에 보고하여야 하며 소속학교는 학기 말 평가 후 감리회본부(교역자수급 및 고시위원회)에 보고하여야 한다. (신설)

부록 E: 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)

현장실습교육(Field Education Seminar) 수업계획서: Spring 2020

Field Education Seminar TCE3081

Claremont School of Theology
Spring Semester 2020
Hybrid Online Class

Field Education Director
Alma Johnson-Hawkins
909-447-2534, ajohnson-hawkins@cst.edu

Instructors
Anna Lee Mulford
805-216-0749, amulford@cst.edu

Jake Pomeroy
626-795-0696, jpomeroy@cst.edu

Student Learning Outcomes for Field Education

By the end of this course students will be able to:

1. Develop and utilize skills and competencies needed for effective leadership irrelevant to their ministry site.
2. Effectively connect and integrate theological knowledge, ministry practice, personal awareness, and spiritual formation.
3. Employ skills for forming and sustaining relationships in ministry and in the context of a learning community for individual development as a minister.
4. Analyze and assess the theological dimensions and or congregational system(s) of various ministry situations.
5. Engage in ministry with increased vocational and spiritual maturity.

Assessment Strategies

1. SLO #1 – Self-assessments, forum posts, assessment by supervisor
2. SLO #2 – Verbatim, forum posts
3. SLO #3 – Self-assessments, forum posts, assessment by supervisor
4. SLO #4 – Verbatim, self-assessments, and assessment by supervisor
5. SLO #5 – Self-assessments, forum posts, and assessment by supervisor

Course Expectations

1. Full participation in your field education placement: 8-10 hours per week with responsibilities and goals developed in consultation with your supervisor. Weekly supervision meetings with your supervisor and monthly meetings with the teaching placement committee.

2. Attendance and participation in the five intensive sessions, **Jan. 13-17, 2:00-6:00 p.m.** This is non-negotiable.

3. Participation in weekly forums and any other online learning experiences assigned by the seminar instructor: "Participation" means both posts and replies to other students' posts as assigned for the week, **submitted on time**. **Initial forum posts are due each Wednesday at 11:55 pm. Replies are due Friday at 11:55 pm.**

   It is very important for the whole class that you post and reply on time! If you turn in forum posts and replies late, you are not a part of the conversation. Without your contribution to the learning community, everyone's experience is diminished.

   Any missing or late posts during the week are counted as absence from class. A maximum of two absences from online posting are allowed with no impact on your successfully completing the course. You may not be absent from the first two weeks of posting during the semester or the last two weeks of posting.

   More information about forum conversations is provided below.

4. CST email: Instructors will communicate with you using your CST email address.

Required Texts

Five Faces of Ministry: Pastor, Parson, Healer, Prophet, Pilgrim, Patricia Farris, Abingdon, 2015, ISBN 978-1-63088-688-2, Paperback or Kindle

Healthy Congregations: A Systems Approach, Peter L. Steinke, Alban, 2007, ISBN 978-1-56699-330-2, Paperback or Kindle

Living Our Story: Narrative Leadership and Congregational Culture, ed. Larry A. Golemon, Alban, 2010, ISBN 978-1-5699-378-4, Paperback or Kindle

Additional Required Readings will be posted on the Sakai course page for your cohort section.

Online Forums

Most weeks will include both a check-in post and a response to a question posed by your instructor. Responses to both check-in and the question are required each week. Two replies to other students' posts are also required each week.

- **Check-in posts** – This is an opportunity to share and reflect on what is happening in your internship experience. By the end of the day Wednesday each week, write a brief personal check-in post. These posts should tell us about the energy you're bringing to the discussion. Share what is going on related to your internship especially, but also you may want to talk about school, your personal life, or your spiritual life. Pick the experiences that are most important to you personally. You are invited to write about what happened, what you thought about it, and how you felt about it.

  Usually these posts are not requests for consultation or advice from your classmates. If you want consultation – and you might – please ask for that directly.

- **Weekly Question Responses** – Each week by 5:00 Monday afternoon, your instructor will post one or more questions for response during the coming week. The questions will relate to the assigned readings and/or to topics that have come up in your online conversations. Later in the semester the response questions will probably relate to case studies. Post a response to the question (400 words maximum) by Wednesday at 11:55 p.m.

- **Replies to other students** – Read everyone's posts and reply to at least two other students' posts. These replies should be quite brief – up to about 200 words. Your reply post should first convey that you are "listening" and seeking to understand the other person's experience. Beyond that you might offer a question and explanation of your question, a possible biblical or theological connection, a connection to something you have learned in another course, or a statement of empathy and encouragement. These replies are due by Friday at 11:55 p.m.

Other Written Assignments

- Prompts for reflection:

  The following questions invite you to review materials and themes from fall semester, as a transition into the spring semester. Your reflections will be helpful in completing the pre-class assignment that is Due on January 13, 2020 and will be part of the class discussions during the intensive week in January.

  - **Theology in your internship context** – Begin with something you have observed or experienced in your internship setting and explore it theologically. What do you sense God is doing in this situation? What questions are people asking about God's work, God's call, or any other God-questions that are being asked explicitly or are under the surface of things? How does this relate to anything else you have observed about the theology or theologies in your setting? Make connections to the readings from *How to Think Theologically* and the assigned chapters from *Studying Congregations* (posted on Sakai).

- **Emotional intelligence and cultural competence in your site –** Where do you see emotional intelligence strengths in your internship setting? Where do people seem to struggle? Where do you see emotional intelligence strengths in yourself, in ministry in this setting? Where do you struggle?
- **Diversity –** In what ways is your internship site diverse or lacking diversity? In what ways does the site reflect or not reflect the neighborhood where the church or organization is located? Who is missing - why might they be missing? What kinds of conversations take place (or do not) around these topics?

- **Pre-Class Assignment** - approx. 3-4 pages due **Jan. 13 –** Considering perspectives drawn from reflecting on the prompts listed above –
  - **<u>Identify and describe three (3) concerns that you think need to be addressed</u>** in the setting where you serve and use theological language to describe them. (For example, to expand the definition of "hospitality" beyond coffee and cookies, what would be required on a Sunday morning? On other days in the church office or other setting?).
  - **<u>Then propose one significant change to address each concern</u>** - the change must be described in detail, with ideas for leadership, funding and faith development outcomes spelled out (For example: persons will be invited to form coffee hour faith groups, notice who is missing from their group each week and respond to a simple question each week that is in the bulletin for the day - where have you experienced struggle this week, etc. - so persons begin to shift from idle chat to more pastoral care for one another, which is included in the idea of hospitality; this could also take the first ten minutes of each meeting at the church).
  - **<u>Complete the assignment with a general plan/strategy for implementation</u>**.

- **Learning outcomes for spring semester**: 1-2 pages, due **Jan. 27**. These should be based on the self-assessment you wrote at the end of the fall semester and your supervisor's assessment, and developed in conversation with your supervisor. Write a statement of all your intended outcomes for the semester and what you will do in order to reach them, whether they are the same as those from fall semester or modified.

- **Reflection Paper – Five Faces of Ministry:** 3-4 pages, due **Mar. 27.** Reflect on the roles outlined by Farris and identify one or more that you have experienced during your internship. Share your reflections regarding these roles, what was most significant about the role and how it related to greater effectiveness in the practice of ministry or how it may have decreased your effectiveness in ministry. Describe any actions you plan to take as a result of considering the manner in which you assume these roles.

- **Book Summary and Review:** 2-3 pages each, due dates TBA in your sections. Choose a book or other resources that relates to your ministry site and interests. Your paper should include a summary of the book's main points, a description of why and how this material is important / helpful for you, and a description of possible ways others in the class might connect to it. Instructors will explain the process for providing responses to the book summaries and reviews.

- **Verbatim from pastoral visit**: Instructions will be posted in Sakai under resources and a link will be available under the assignment.

- **Self-assessment paper –** approx. 3-5 pages, due **May 8th** (**<u>April 28th for graduating students</u>**).
  - Comment on what you have learned through the field education process. Include knowledge and skills gained; surprises; joys and difficulties; relationships with people in the congregation, your supervisor, and your seminar group
  - Reflect on you're the extent to which you have achieved the five learning outcomes of field education.
  - Describe any ways your theology and understanding of ministry have changed in the course of this field education year.
  - What are the next steps for you as you continue in your vocational path?

Schedule of Topics and Assignments

Date	Topic	Readings and other assignments
Intensive Week, Jan. 13-17	Topics: syllabus review, introduction to family systems thinking, church revitalization, introduction to narrative leadership, finishing well, other topics as they emerge	*How to Think Theologically*, review through ch. 4, read ch. 5-9 *Studying Congregations:* Chpt 1 - "Theology in the Congregation: Discovery and Doing" Chpt 3 - "Culture & Identity" (Posted on Sakai) *Know Your Story and Lead with It,* ch. 1-3 (Posted on Sakai) **Pre-class Paper due Mon. Jan. 13**
Week 1 - Jan. 20	Promoting Healthy Systems	*Healthy Congregations*, Part 1
Week 2 - Jan. 27	Congregations at Risk	*Healthy Congregations*, Part 2 **Updated / revised Learning Outcomes due Jan. 27**
Week 3 - Feb. 3	Prevention Vs Intervention	*Healthy Congregations*, Part 3
Week 4 - Feb. 10	Narrative Leadership Verbatim	*Living Our Story*, Preface and ch. 1-3
Week 5 - Feb. 17	Sacred Value of Congregational Stories Verbatim	*Living Our Story*, ch. 3-5
Week 6 - Feb. 24	Living the Story Verbatim	*Living Our Story*, ch. 6, & 8
Week 7 - Mar. 2	Verbatim	*Five Faces of Ministry,* Pastor, Parson
Week 8 – Mar. 9	Verbatim	*Five Faces of Ministry*, Parson, Prophet
Mar. 16 – Mar. 20	SPRING BREAK – NO CLASS ASSIGNMENTS	
Week 9 - Mar. 23	Verbatim	*Five Faces of Ministry*, Healer **Reflection paper due Mar. 27**
Week 10 – Mar 30	Verbatim	*Five Faces of Ministry*, Prophet
Week 11 -Apr. 6	HOLY WEEK - NO CLASS ASSIGNMENTS	
Week 12 – Apr 13	Verbatim	*Five Faces of Ministry*, Pilgrim
Week 13 -Apr. 20	Verbatim	**Supervisor Assessment for Graduating students Apr. 21st**
Week 14 – Apr. 27	Verbatim	**Final self-assessment for graduating students due Apr. 28th**
Week 15 – May 4	Verbatim	**Supervisor assessment - May 1st**
Week 16 – May 11	WRAP-UP / Finishing Well	**Final self-assessment - May 8th**

ASSIGNMENT DUE DATES

All assignments *must be submitted through the assignments page in Sakai on or before the due date*. The closing date may, at the discretion of your instructor, allow for late submissions, however, please remember that late submissions may not receive full credit. Assignments that are submitted as attachments to emails may receive only partial credit.

Assignment	*Due Date*	*Date Submitted*
Pre-Class Assignment	Monday, January 13th	
Updated Learning Outcomes	Monday, January 27th	
Reflection Paper Five Faces of Ministry	Friday, March 27th	
Verbatim	Due as assigned __________	
Book Review	Due as assigned __________	
Supervisor's Assessment1	Friday, May 1st	
Final Assessment2	Friday, May 8th	

Graduating students please note:

Supervisor's assessment is due on Tuesday, April 21st
Student's final assessment is due on Tuesday, April 28th

[1] Supervisors of graduating students must submit the final assessment on Tuesday, April 21, 2019.
[2] Graduating students must submit their final assessment on Tuesday, April 28, 2019.

Netiquette
Our text-based communication on the Sakai system is vital since it is the primary way we will connect with one another. Please be careful and considerate in all your communications with each other and the instructors.

When posting please be aware that something you find contrary to your politics or beliefs may be crucial to someone else's in our class. Present your concerns and ideas with humility and continue conversations around differences with open questions rather than determinations or judgments. Please contact faculty with any concerns or examples of posts that you find create a hostile learning environment for yourself or others.

The online medium is poor at conveying tone. Consider what you are saying and remember that your readers (fellow students and instructors) may not correctly interpret your intent. Take a moment to re-read everything you write: assume that it will be taken in the worst possible light. And extend courtesy to others: assume the most charitable light possible. Both of these will make communication easier and far more civil.

If you feel angry or frustrated, give yourself time before submitting a response, possibly even over night. If you aren't sure how something will come across, ask someone else to read it over and give you feedback. Always re-read or preview messages in the discussion board or email before sending them.

Use capitalization, punctuation and properly constructed and grammatically correct sentences in the same way that you would in any other written, graduate level document. Sending an e-mail or forum post in all UPPER-CASE is the equivalent of shouting in some one's ear. ONLY use upper-case words when trying to make a point (such as was just done).

Confidentiality and Boundaries
Assignments in this class carry the expectation of some self-disclosure. Anything shared on the Sakai page or in a videoconference is to be considered private within the class and confidential. Shortly after the end of the semester the course page will be "unpublished" and forum posts and papers deleted from the site.

Appropriate self-disclosure is limited and contextual. Please set boundaries on what you share and keep private.

CST Policy: Plagiarism
Plagiarism is literary theft, or offering the words or ideas of another as if they were one's own, with no acknowledgment of the source. Whenever the ideas or words used are taken from a source, this source must be given credit. This applies not only to direct quotations, but also to indirect quotations (in which the original statement is paraphrased). Sources that must be given credit include not only published books, journals, magazines, newspapers, etc., but also other types of media, such as electronic resources (CDROM, Internet, etc.), film, television, radio, and cassette recordings, as well as lectures and the work of other students. The principle also holds true for less direct borrowings, if the ideas in question are distinctive to the source as opposed to being considered common currency. (This is often a matter of judgment; when in doubt, students are advised to err on the side of giving too many citations, rather than too few.) The prohibition of plagiarism applies to dissertations, theses, projects, term papers, class reports, take-home examinations, and any other work (whether in writing or in another media for communicating ideas) intended to fulfill requirements for a class or degree program. The School recognizes that plagiarism is culturally defined. Consequently, students not experienced in the U.S. educational system may be asked to rewrite plagiarized work without the assumption of dishonest intent on the student's part. Nevertheless, under no circumstances is plagiarized work acceptable, and all students are expected to learn what constitutes plagiarism in the U.S. educational context. Cheating involves the use of any kind of assistance (e.g., written, oral, aural, or visual) that has not been specifically authorized. In regard to take-home examinations, students are not to receive assistance from others unless it has been clearly specified that a certain form of assistance is permissible (e.g., in the preparation for, as distinct from the actual writing of, the examination), or that the exam is to be a cooperative effort.

CST Policy: Incompletes

Taking an Incomplete in a class has academic and financial ramifications. Students receiving institutional scholarships are limited to one incomplete in a semester in order to maintain their scholarship. Taking an Incomplete also impacts one's Satisfactory Academic Progress (SAP) for receiving Federal financial aid. Patterns of Incompletes can also result in a student being placed on academic probation. Therefore, Incompletes will be granted only when there are extenuating circumstances, such as illness, death in one's family, etc. The granting of an Incomplete is for emergency situations and is not automatic, but is at the discretion of the professor. Incompletes are not granted merely for the convenience of the student who is concerned about his or her workload. To request an incomplete, the student must fill out an Incomplete Grade Request form, have it signed by the Financial Aid officer first, then seek the permission and the signature of the professor of the course, and return the form to the Registrar's office by the last day of the semester. An Incomplete may entail a grade reduction. Students should check this with the professor at or before the time the Incomplete is requested.

CST Policy: Disability Services

Claremont School of Theology is committed to providing educational opportunities and access to persons with disabilities in accordance with the Americans with Disabilities Act (ADA) of 1990, the Rehabilitation Act of 1973 (Section 504), and applicable local, state and federal antidiscrimination laws. Requests for reasonable accommodations will be considered on an individual basis. Students with documented disabilities are encouraged to contact Lea Appleton, Disability Services Officer, in the Office of Student and Community Life, Colwell Building, as early as possible in the semester, in order to alert the institution about disabilities for which they may want to request accommodations. (Or email lappleton@cst.edu)

CST is committed to providing reasonable accommodations for those students with documented disabilities. If you have a disability and wish to request accommodations, please see Lea Appleton, Disability Services Officer, Office of Student and Community Life, Colwell Building to set up an appointment. (Or email lappleton@cst.edu. I encourage you to discuss your accommodations with me, once approved by Disability Services.

부록 F: 학생 인턴 핸드북(Student Intern Handbook) 목차

Student Intern Handbook, Congregational Placements
Claremont School of Theology Field Education Program
Table of Contents

목 회 실 습 보 고 서 작 성 안 내

■ 교단본부 '목회실습 평가에 관한 지침' (감행제 2019-7-8호)

1) 목회실습 평가는 대학원(신학대학원) 모든 학기에 해당하며, 평가기준은 학교 실무자가 결정한다.
2) 수련목회자 지원시 목회실습 이수를 확인할 수 있도록 성적증명서를 제출한다.
3) 기관 사역은 허용하지 않으며 반드시 담임목사의 평가가 있어야 한다.
4) 타 교파 소속 교회 실습은 허용하되 담당교수의 상담을 받아야 한다.
(※수련목회자 지원은 반드시 1년 이상의 감리회 소속 교회 실습이 필요함)

교역자수급 및 고시위원회

** 아래는 교단 행정기획실에 확인함 **
Th.M. ➜ 4학기(모든 학기) / M.Div. ➜ 6학기(모든 학기)

장래 목회지	실습인정 기준			비 고
	교회범위	기준시간	사역분야	
(1) 감리교목회	감리교회	**20시간** 매주 또는 교회와 자율적으로 세부시간을 정함 *추후 변경될 수 있음	① 전도사 ② 간사, 주일학교 교사, 성가대, 찬양팀, 담임목사 인정분야	▶기관 사역은 허용하지 않음 ▶교회출석만 하는 경우 인정되지 않음
(2) 독립교단목회	기존 출석교회			
(3) 목회 안함				

■ 목회실습 작성 내용과 진행에 관하여 설명드립니다.

① 목회실습 보고서는 2장이 1set 입니다 (①실습학생 작성면, ②담임목사 작성면)
② 실습학생 작성면은 학생이 내용을 기재하고, 교회의 담임목사님께 제출합니다.
③ 담임목사님께서 학생이 작성한 내용을 참고하여 평가서를 기재합니다.
④ 담임목사님께서 평가서 작성 후에는 **밀봉(인비처리필)**하여 주시기 바랍니다.
⑤ 실습학생은 밀봉된 상태로 학교로 제출기한 내에 제출바랍니다.
⑥ 실습교회의 소속 교단 명칭을 전체명으로 기재합니다.
(예: 기독교대한감리회, 예: 타교단 경우는 '교단명과 소속측'까지 기재)
⑦ 본 목회실습은 교단필수로 일반사항 이외의 문의는 교단으로 문의하여 주세요.
(기독교대한감리회 행정기획실 : 02-399-4310)

목 회 실 습 보 고 서

실습학생 작성

1. 실습생

과정	대학원 ( ) 신학대학원: Th.M.( ), M.Div.( ) 목회신학대학원 ( )	학기	/	학번	
성명	(인)		연락처		

2. 실습 교회

교회명		교단	기독교대한감리회( )
	*타교단 경우(교단명과 소속측까지 기재) :		
담임목사명		교회 연락처	
교회주소			
타교단 선택 사유			

3. 실습 분야

□전도사 □교회학교 (부서명: / 역할:)
□청년부 (직책:)
□성가대 (파트:)
□성가대 반주자: 피아노( ), 오르간( ), 오케스트라 반주(악기:)
□찬양대 (역할:)
□기타 (역할:)

4. 실습 참여 (총 실습시간: / 20시간)

□주일낮 예배 □주일 오후(저녁) 예배 □수요예배 □금요 심야예배
□기타 ( )

5. 실습 내용 (학생이 작성 ➜ 실습하는 세부 내용을 자세히 기술하여 주세요.)

담임목사님 작성

6. 담임목사님의 종합적 평가

실습 내용 (담당사역)	
영적 성장 여부	
학생에 대한 평가 기술	
※ 위의 보고서(2장 1set) 작성 후에 **반드시 밀봉(인비처리필)하여** 제출해주세요.	

이상과 같이 목회실습 보고서를 제출합니다.

2020년 월 일

평가자 : 담임목사 (인)

-2-

부록 H: 감리교신학대학교 대학원 목회실습보고서 양식(제안)

목 회 실 습 보 고 서 작 성 안 내

■ 교단본부 '목회실습 평가에 관한 지침' (감행제 2019-7-8호)

1) 목회실습 평가는 대학원(신학대학원) 모든 학기에 해당하며, 평가기준은 학교 실무자가 결정한다.
2) 수련목회자 지원시 목회실습 이수를 확인할 수 있도록 성적증명서를 제출한다.
3) 기관 사역은 허용하지 않으며 반드시 담임목사의 평가가 있어야 한다.
4) 타 교파 소속 교회 실습은 허용하되 담당교수의 상담을 받아야 한다.
(※수련목회자 지원은 반드시 1년 이상의 감리회 소속 교회 실습이 필요함)

교역자수급 및 고시위원회

** 아래는 교단 행정기획실에 확인함 **
Th.M. ➜ 4학기(모든 학기) / M.Div. ➜ 6학기(모든 학기)

장래 목회지	실습인정 기준			비 고
	교회범위	기준시간	사역분야	
(1) 감리교목회	감리교회	**20시간** 매주 또는 교회와 자율적으로 세부시간을 정함 *추후 변경될 수 있음	① 전도사 ② 간사, 주일학교 교사, 성가대, 찬양팀, 담임목사 인정분야	▶기관 사역은 허용하지 않음 ▶교회출석만 하는 경우 인정되지 않음
(2) 독립교단목회	기존 출석교회			
(3) 목회 안함				

■ 목회실습 작성 내용과 진행에 관하여 설명드립니다.

① 목회실습 보고서는 각각 2장이 1set입니다.
(실습학생 작성 2장, 담임목사 작성 2장)
② 실습학생 작성면은 학생이 내용을 기재하고 **밀봉**하여 학교에 제출합니다.
③ 담임목사 작성면은 담임목사님께서 학생이 작성한 내용을 참고하여 평가서를 기재합니다.(실습학생 개인 학적 사항은 학생이 기재합니다.)
④ 담임목사님께서 평가서 작성 후에는 **밀봉(인비처리필)**하여 주시기 바랍니다.
⑤ 실습학생은 밀봉된 상태로 학교로 제출기한 내에 제출바랍니다.
⑥ 실습교회의 소속 교단 명칭을 전체명으로 기재합니다.
(예: 기독교대한감리회, 예: 타교단 경우는 '교단명과 소속측'까지 기재)
⑦ 본 목회실습은 교단필수로 일반사항 이외의 문의는 교단으로 문의하여 주세요.
(기독교대한감리회 행정기획실 : **-***-****)

목 회 실 습 보 고 서

실습학생 작성

1. 실습생

과정	대학원 ( ) 신학대학원: Th.M.( ), M.Div.( ) 목회신학대학원 ( )	학기	/	학번	
성명	(인)		연락처		

2. 실습 교회

교회명		교단	기독교대한감리회( )
	*타교단 경우(교단명과 소속측까지 기재) :		
담임목사명		교회 연락처	
교회주소			
타교단 선택 사유			

3. 실습 분야

☐전도사 ☐교회학교 (부서명: / 역할:)
☐청년부 (직책:)
☐성가대 (파트:)
☐성가대 반주자: 피아노( ), 오르간( ), 오케스트라 반주(악기:)
☐찬양대 (역할:)
☐기타 (역할:)

4. 실습 참여 (총 실습시간: / 20시간)

☐주일낮 예배 ☐주일 오후(저녁) 예배 ☐수요예배 ☐금요 심야예배
☐기타 ( )

5. 실습 내용

-1-

6. 목회실습에 대한 종합적 평가

실습 내용에 대한 평가 기술	
영적 성장 여부에 대한 평가 기술	

7. 실습과 사역 현장에 대한 건의 사항

※ 위의 보고서(2장 1set) 작성 후에 **반드시 밀봉하여** 제출해주세요.

-2-

담임목사님 작성

1. 실습생(개인 학적 사항은 실습생이 작성)

과정	대학원 ( ) 신학대학원: Th.M.( ), M.Div.( ) 목회신학대학원 ( )	학기	/	학번	
성명	(인)		연락처		

2. 실습 교회

교회명		교단	기독교대한감리회( )
	*타교단 경우(교단명과 소속측까지 기재) :		
담임목사명		교회 연락처	
교회주소			
타교단 선택 사유			

3. 실습 분야

☐전도사 ☐교회학교 (부서명: / 역할:)
☐청년부 (직책:)
☐성가대 (파트:)
☐성가대 반주자: 피아노( ), 오르간( ), 오케스트라 반주(악기:)
☐찬양대 (역할:)
☐기타 (역할:)

4. 실습 참여 (총 실습시간: / 20시간)

☐주일낮 예배 ☐주일 오후(저녁) 예배 ☐수요예배 ☐금요 심야예배
☐기타 ( )

5. 실습 내용 (실습하는 세부 내용을 자세히 기술하여 주세요.)

-1-

6. 담임목사님의 종합적 평가

실습 내용 (담당사역)	
영적 성장 여부	
학생에 대한 평가 기술	

7. 학교에 건의 할 사항

※ 위의 보고서(2장 1set) 작성 후에 **반드시 밀봉(인비처리필)하여** 제출해주세요.

이상과 같이 목회실습 보고서를 제출합니다.

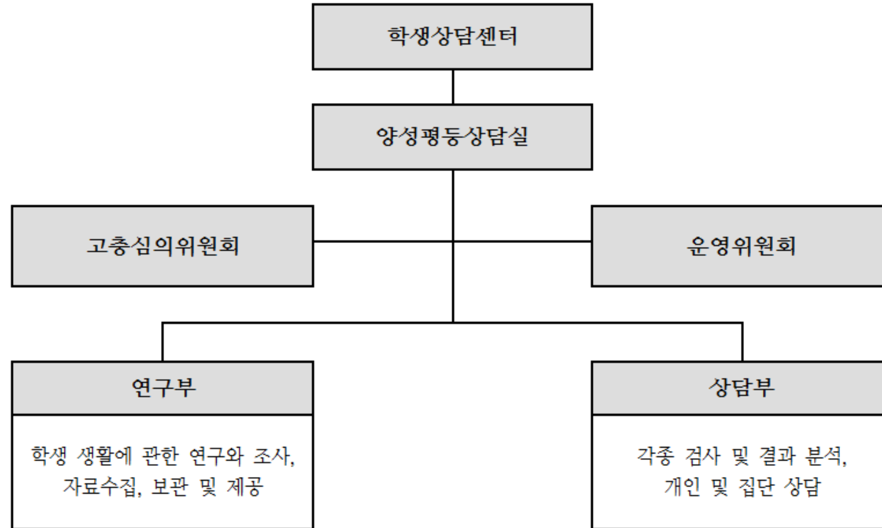
2020년 월 일

담임목사 : (인)

-2-

부록 I: 서일대학교 학생상담센터 자료

〈 학생상담센터 조직도 〉



〈 학생상담센터 세부 업무 현황 〉

번호	구 성	내 용	
1	학생상담센터 센터장	업무총괄	• 학생상담센터 업무 총괄
2	운영위원	센터의 주요 제반사항 심의	• 센터의 사업에 관한 사항 심의 • 센터의 재규정 개폐에 관한 사항 심의 연구 계획·연구과정 및 연구결과 상담결과에 관한 평가 • 기타 센터 운영과 관련된 사항 심의
3	고충심의위원회	성희롱·성폭력 관련사항 심의	• 성희롱 예방과 대책 수립에 관한 사항 심의 • 가해자의 행위에 관한 심의·의결 • 가해자에 대한 징계요구 또는 발의
4	전임상담사	학생상담 심리 및 적성검사	• 재학생 개인 상담, 집단상담 운영 • 중도 탈락 예방 상담 및 원인 분석 • 인성, 적성검사 등 다양한 심리검사 실시 및 결과 해석 • 성희롱 고충상담 및 예방교육, 시간제 상담원 운영
5	조 교	행정 업무 및 회계	• 개인 상담 및 집단상담 접수 • 학생상담센터 운영 전반 행정 지원 • 양성평등상담실 폭력예방 교육 행정 지원
6	객원상담사	학생상담 심리 및 적성검사	• 재학생 개인 상담 • 인성, 적성검사 등 다양한 심리검사 실시 및 결과 해석

〈 재학생 요구도 조사 문항 구성 〉

구분		세부 내용
대학입학	입학 전 이미지	우리대학 인지 경로, 입학결정 시기, 입시정보를 얻은 매체, 등록 결정에 가장 영향을 끼친 사람, 최종 입학 전형, 출신학교 유형, 우리대학 입학 만족도
	전공 평가	전공 선택 이유, 전공만족도(전공 만족도, 불만족 이유)
학생생활	일반생활	현재 동거인, 월평균 용돈, 아르바이트 활동(유무, 종사 업종, 시기) 평소 흡연, 음주습관, 통학수단(주로 이용하는 교통수단, 평균통학시간(분 기준)
	대학생활	시간 활용(방과 후, 방학), 대학등록금 마련 방법, 대학등록금 수준 만족도 대학생활에서 가장 비중을 많이 두는 영역, 대학생활에서 하고 싶은 것, 교우 및 대인관계(만족도, 불만족 이유), 동아리 활동(현재 활동하고 있는 동아리 유형, 현재 활동하고 있는 동아리 영역),하고 싶은 동아리 활동, 학교생활 만족도(만족도, 학교생활 불만족 이유), 휴학 계획(계획 여부, 이유), 재수나 편입 계획(계획 여부, 이유), 결석을 하는 주된 이유
	인프라 이용	교내 도서관 이용 빈도, 도서관에서 개선이 필요한 부분, 학생식당 이용 빈도, 잡 카페 이용 빈도
	교원 평가	교수역량만족도
	학교 지원 기대 사항	대학생활에서 교수에게 기대하는 점, 수업에서 교수에게 바라는 점 대학 발전을 위해 우선적으로 갖추어야 할 항목
심리상태 및 인식	일반적인 심리상태 및 인식	최근 심리상태, 자살 충동(경험 유무, 자살을 하고 싶다고 생각한 가장 주된 원인) 신체적 접촉의 허용 가능 범위, 혼전 성관계에 대한 의견, 성관련 피해(경험, 대처) 성희롱이나 성폭력 발생 시 대처 방법 인지 정도, 희망하는 성교육 프로그램 성관련 지식 획득경로, 심리상담 경험(교내/교외), (심리적 갈등/어려움 경험 시) 전문가 필요 인지경험 여부, 인생에 있어 가장 중요하다고 생각하는 것, 사회적 성공에 있어 가장 중요한 것
	대학 생활 관련 심리 상태	대학생활에서 어려운 점, 어려움을 느끼는 이유, 대학생활 고민의논 대상, 학업 스트레스(스트레스 수준, 이유), 복학 후 겪는 가장 큰 어려움
진로/취업/창업	진로	대학졸업 후 나의 진로계획, 진로 확신 정도, 진로와 관련하여 학교에 바라는 점 직업을 선택할 때 중요하게 생각하는 부분, 직업 선택 시 전공도움 정도
	취업	취업하고 싶은 분야 취업 시 장애요인 취업 프로그램 참여 경험 여부, 취업 프로그램 만족도 필요한 취업 지원 프로그램
	창업	창업 프로그램 참여 경험 여부, 창업 프로그램 만족도, 필요한 창업 지원 프로그램
학생상담 센터	인지 및 이용 현황	학생상담센터 운영 인지, 학생상담센터 이용 경험, 참여한 프로그램, 학생상담센터에 관한 만족도, 학생상담센터를 이용하지 않은 이유
	필요성 및 희망프로그램	학생상담센터 프로그램 필요성, 가장 이용하고 싶은 프로그램, 개인상담에서 가장 도움 받고 싶은 영역, 희망 집단상담 프로그램, 희망 심리검사, 관심 특강 교육 주제

참고문헌
(Bibliography)

〈국내단행본〉

강남순. *젠더와 종교.* 경기도 파주: 동녘, 2018.

______. *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서.* 서울: 새물결플러스, 2015.

______. *페미니즘과 기독교.* 서울: 동녘, 2018.

강지연. *90 년생과 갈등없이 잘 지내는 대화.* 서울: 메이트북스, 2020.

기독교대한감리회 장정개정위원회. *교리와 장정.* 서울: 기독교대한감리회 도서출판 kmc, 2019.

김동욱. *요즘 애들에게 팝니다: 90 년생의 마음을 흔드는 마케팅 코드 13.* 서울: 청림, 2020.

김민옥. *90 년생이 팀장의 성과를 만든다: 밀레니얼세대와 X 세대 팀장의 사선문화를 통한 소통.* 서울: 텔루스, 2019.

김영순, 김진희, 강진숙, 정경희, 정소민, 조진경, 조현영, 최승은, 정지현, 오세경, 김창아, 김민규, 김기화, and 임한나. *질적연구의 즐거움.* 서울: 창지사, 2018.

김영천. *질적연구 방법론 I : Bricoleur.* 2nd ed. 파주: 아카데미프레스, 2014.

______. *질적연구 방법론 Ⅱ: Methods.* 파주: 아카데미프레스, 2013.

______. *질적연구 방법론 Ⅲ: Case Studies.* 파주: 아카데미프레스, 2013.

______. *질적 연구 방법론 IV: Case Studies.* 파주: 아카데미프레스, 2013

김진희, 김영순, and 김지영. *질적연구 여행.* 성남: 북코리아, 2015.

김철수. *헌법학신론: 제 21 전정신판.* 서울: 박영사, 2016.

김혜란 and 최은영. *성서에서 만나는 다문화 이야기(다름으로 일구는 하나님 나라).* 충청남도: 도서출판 대장간, 2013.

박성희. *생애사에 기초한 질적 연구방법.* 서울: 원미사, 2011.

박원익. *공정하지 않다: 90 년생들이 정말 원하는 것.* 서울: 지와인, 2018.

양금희. *교회학교 진단 침체와 부흥.* 서울: 쿰란, 2008.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해.* 서울: 박영스토리, 2018.

유성상. *인권과 학교교육.* 서울: 피와이 메이트, 2020.

윤영철. *90 년생과 일하는 방법.* 서울: 보랏빛소, 2019.

이건만 and 박진환. *Paulo Freire 와 대안학교의 교육사상 탐구.* 서울: 문음사, 2002.

이혜령, 오제연, 임유경, 이순진, 이정은, 윤충로, 이세영, 정은이, and 강진아. *한국현대 생활문화사 1960 년대.* 파주: 창비, 2016.

임홍택. *90 년생이 온다.* 서울: 웨일북, 2018.

정삼희. *교육 전도사 사역 매뉴얼: 전도사가 쓴 교육 전도사 이야기.* 서울: 프리셉트, 2003.

조성남, 이현주, 주영주 and 김나영. *질적 연구방법과 실제.* 서울: 그린, 2011.

최경춘. *90 년생과 어떻게 일할 것인가.* 고양: 위즈덤하우스, 2019.

최샛별. *한국의 세대 연대기.* 서울: 이화여자대학교출판문화원, 2018.

타파크로스. *빅데이터로 보는 밀레니얼 세대.* 서울: 북투데이, 2017.

태혜숙. *한국의 탈식민 페미니즘과 지식생산.* 서울: 문학과학사, 2004.

한낱, 최형규, 조영선, 정용주, 임동헌, 이형빈, 이혁규, 이정희, 이수광, 오혜원, 오동석, 배경내, 박복선, and 공현. *가장 인권적인, 가장 교육적인 – 학생인권이 교육에 묻다.* 서울: 교육공동체 벗, 2012.

한유리. *질적 연구 입문.* 서울: 박영 스토리, 2015.

한춘기. *교회교육코칭.* 서울: 대한예수교장로회총회, 2014.

허발. *언어와 정신.* 파주: 열린책들, 2013.

〈해외단행본〉

Carey, Greg. *Sinners.* Texas: Baylor University Press, 2009.

Claremont School of Theology. *D.Min. in Practical Theology of Conflict, Healing, and Transformation 2020 Summer Orientation Handbook*. California: Claremont School of Theology Press, 2020.

Young, Iris Marion. *Justice and the politics of difference*. New Jersey: Princeton University Press, 1990.

〈번역본〉

Arendt, Hannah. *Eichmann in Jerusalem 예루살렘의 아이히만*. Translated by 김선욱. 경기도: 한길사, 2006.

______________. *Hannah Arendt: The Last Interview and Other Conversations 한나 아렌트의 말*. Translated by 윤철희. 서울: 마음산책, 2013.

Achtemeier, Paul J., Joel B. Green, and Marianne M. Thompson. *Introducing the New Testament: its literature and theology 새로운 신약성서개론*. Translated by 소기천, 윤철원, and 이달. 서울: 대한기독교서회, 2004.

Corbin, Juliet and Anselm Strauss. *Basics of Qualitative Reasearch 근거이론* Translated by 김미영, 정승은, 차지영, 강지숙, 권유림, 김윤주, 박금주, and 서금숙. 서울: 현문사, 2019.

De Smet, François and Thierry Bouüaert. *Les droits de l'homme: une idéologie modern, Droits de l'homme: une idéologie moderne 세계인권선언의 탄생: 1948.12.10.* Translated by 이희정. 서울: 푸른지식, 2018.

Derrida, Jacques. *Force de Loi 법의 힘*. Translated by 진태원. 서울: 문학과 지성사, 2004.

Flick, Uwe. *Qualitative Research 질적 연구방법*. Translated by 임은미, 최금진, 최인호, 허문경, and 홍경화. 파주: 한울, 2009.

Freire, Paulo. *Pedagogy of the Oppressed 페다고지*. Translated by 남경태. 서울: 그린비, 2002.

___________. *Pedagogy of the Oppressed 페다고지*. Translated by 성찬성. 서울: 한마당, 1995.

Gaser, Barney G. and Anselm L. Strauss. *The Discovery of Ground Theory: Strategies for Qualitative Reasearch 근거이론의 발견: 질적연구전략*. Translated by 이병식, 박상욱, and 김사훈. 서울: 학지사, 2011.

Koening, John. *New Testament Hospitality 환대의 신학*. Translated by 김기영. 서울: 한국장로교출판사, 2002.

Lancaster, Lynne C. and David Stillman. *Millennial Generation 밀레니얼 제너레이션*. Translated by 양유신. 서울: 더숲, 2010.

Morton, Stephen. *Gayatri Chakravorty Spivak 스피박 넘기*. Translated by 이운경. 서울: 앨피, 2005.

Russell, Letty M., *Just Hospitality 공정한 환대*. Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

Schreiber, Rita Sara and Phyllis Noerager Stern. *Using Grounded Theory in Nursing 근거이론 연구방법론*. Translated by 신경림 and 김미영. 서울: 현문사, 2003.

Spivak, Gayatri C. *Can the Subaltern Speak? 서발턴은 말할 수 있는가?*. Translated by 태혜숙. 서울: 그린비, 2013.

Strauss, Anselm and Juiet Corbin. *Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques 근거이론의 단계*. Translated by 신경림. 서울: 현문사, 2001.

Ubl, Hannah L., Lisa X. Walden, and Debra Arbit. *Managing Millenils For Dummies 더미를 위한 밀레니얼 세대 인사관리*. Translated by 김지연. 서울: 시그마북스, 2018.

UN Centre for Human Rights. *Human Rights and Social Work 인간과 사회복지의 실천*. Translated by 이혜원. 서울: 학지사, 2005.

UNESCO, *Human Beings… Manual for human rights education 모든 인간은… 인권교육지침서*. Translated by 유네스코한국위원회. 서울: 사람생각, 2000.

Zimbarno, Philip G. *Lucifer Effect 루시퍼 이펙트*. Translated by 이충호 and 임지원. 서울: 웅진씽크빅, 2007.

〈학위 논문〉

강미라. “우리나라 교회학교 영유아유치부 교육프로그램 운영실태 및 교육전도사의 인식과 요구도 조사.” M.A. thesis, 총신대학교 일반대학원, 2011.

권유지. “아렌트에 있어 악의 평범성과 소통에 관한 문제.” M.A. thesis, 한국교원대학교 대학원, 2010.

김광옥. “주요섭 소설 속의 서발턴 연구.” M.A. thesis, 연변대학, 2013.

김성민. “교회교육현장에서의 교육전도사제도에 관한 한 연구.” M.A. thesis, 장로회신학대학교 신학대학원, 1998.

마일두. “교육전도사 스트레스에 관한 탐색.” M.A. thesis, 계명대학교 대학원, 2001.

박충녕. “주일학교의 효율적 운영을 위한 교육 디렉터의 정체성에 대한 연구.” M.A. thesis, 총신대학교 교육대학원, 2008.

서현주. “병원환경에서의 리더십 연구: 밀레니얼 세대의 조직 갈등을 중심으로.” M.A. thesis, 차의과대학교 보건산업대학원, 2020.

신진섭. “밀레니엄 세대의 개인 특성이 조직 내 갈등 인식에 미치는 영향에 관한 연구: 공공기관을 중심으로.” M.A. thesis, 서울시립대학교 도시과학대학원, 2020.

유수연. “특 1 급 호텔직원이 지각한 세대차이가 갈등 및 직무탈진에 미치는 영향.” M.A. thesis, 세종대학교 관광대학원, 2016.

육수하. “한나 아렌트의 ‘악의 평범성’ 개념 고찰: 악의 정치적·도덕적 의미를 중심으로.” M.A. thesis, 경희대학교 대학원, 2017.

임명혁. “교육전도사의 비합리적 신념과 스트레스.” M.A. thesis, 단국대학교 대학원, 2007.

최연준. “사제 양성 중에 이루어지는 신학생 인성 교육에 대한 고찰: 한국의 대신학교 생활 내규집과 학장 설문 조사를 바탕으로.” M.A. thesis, 가톨릭대학교 대학원, 2016.

한윤정. “교사협력에 대한 밀레니얼 세대 초등학교 교사들의 인식 연구.” M.A. thesis, 서울교육대학교 교육전문대학원, 2020.

함정희. “조직 내 세대갈등으로 인한 직무갈등이 조직몰입에 미치는 영향에 관한 연구.” M.A. thesis, 가톨릭대학교 행정대학원, 2019.

〈정기간행물〉

강옥초. “그람시와 ‘서발턴’ 개념.” *역사교육* vol. 82 (June 2002): 135-61.

교사의 벗 편집부. “교육전도사인가 아르바이트 신학생인가.” *교사의 벗* vol. 211, no. 5 (May 1984): 46-47.

김광기. “관용과 환대, 그리고 이방인: 하버마스와 데리다를 중심으로,” *현상과 인식* vol. 4, no. 36 (December 2012):141-70.

김상구 and 이승진. “2015 년 한국 신대원생들의 의식과 사역에 관한 이해: 아이굿뉴스 설문조사를 중심으로.” *복음과 실천신학* vol. 41 (November 2016): 39-71.

김성림, 이정화, and 최다영. “서일대학교: 진로 및 심리 지원을 위한 학생상담센터 운영 사례.” *대학생활연구* vol. 23, no. 1 (2017): 71-82.

김종훈. “관용을 넘어 정의로: 데리다의 ‘환대(hospitality)’의 철학에 비추어 본 다문화 사회.” *다문화 교육 연구* vol. 9, no. 4 (December 2016): 119-37.

김택현. “‘서발턴의 역사’와 제 3 세계의 역사주체로서의 서발턴.” *역사교육* vol. 72 (December 1999): 101-37.

______. “‘서발턴(의) 역사’와 로컬 역사/로컬리티.” *로컬리티 인문학* vol. 2 (October 2009): 149-84.

______. “다시 서발턴은 누구/무엇인가?.” *역사학보* vol. 200, no. 200 (December 2008): 637-63.

박상진. ““특집강좌: 교회학교의 위기를 진단한다.” *교육목회* vol. 46 (December 2014): 88-95.

박순애. “아동부 교육전도사를 위한 예배와 설교의 실제 1.” *교회교육* vol. 458 (October 2016): 52-56.

손운산. “낯선 이를 환대하라.” *기독교사상* vol. 640 (April 2012): 260-70.

송소용. “서발턴 여성의 억압과 자유-주요섭 소설 『살인』을 중심으로.” *한어문교육* vol. 34 (November 2014): 287-306.

심영민. “교육전도사 A~Z 교육전도사와 상담의 실제 (1): 영아 · 유아 · 유치부 목회자를 위한 목회상담 가이드에서부터.” *교회교육* vol. 467 (September 2017): 49-54.

이광주. “교육전도사의 정체성에 관한 고찰.” *목원대학교 논문집* vol. 23 (March 1993): 5-36.

이규민. “레티 러셀(Letty Russell)의 생애와 기독교교육 사상.” *기독교교육논총* vol. 24 (2010): 123-61.

이주영. “교회에 90 년생이 온다.” *활천* vol. 793, no.12 (December 2019): 52-55.

임상범. “중국의 미래 주역 ‘지우링허우(90 후(后))’.” *성균차이나 브리프* vol. 5, no. 1 (January 2017): 150.

전병철. “한국교회학교의 위기의 내적인 요인 심층분석.” *ACTS 신학저널* vol. 30 (December 2016): 141-71.

정경호. “낯선 손님을 대접하는 아브라함과 사라의 환대의 밥상.” *기독교사상* vol. 675, no. 9 (2013): 80-91.

조창연. “한국 개신교 주요교단의 교육제도 분석.” *한국개혁신학* vol. 23 (April 2008): 279-96.

조현숙, 박정모, 박정희, and 이성은. “대학보건프로그램의 실태 및 분석.” *한국간호교육학회지* vol. 21, no. 4 (November 2015): 540-9.

주재일. “인권의 사각지대 전도사의 삶-최저생계비에 최고급 비서가 왠 말?.” *한국여성신학* vol. 56 (March 2004): 34-43.

최우성. “신학생, 그들은 누구인가?” *기독교사상* vol. 653 (May 2013): 36-43.

최중기. “교회학교의 위기를 극복하라.” *활천* vol. 767, no. 10 (October 2017): 44-47.

〈Website〉

Carey, Greg. “Sinners, the Bible and Jesus.” *Huffpost*. November 24, 2012. https://www.huffpost.com/entry/sinners-the-bible-and-jesus_b_1869377.

Presyterian Church U.S.A. “Forms for enrolling an Inquirer.” Accessed March 18, 2021. https://oga.pcusa.org/section/mid-council-ministries/prep4min/forms-enrolling-inquirer.

World Health Organization. “Coronavirus disease(COVID-19) outbreak situation.” Accessed May 31, 2020. https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019.

감리교신학대학교. “대학원게시판.” Accessed February 8, 2021. https://www.mtu.ac.kr/mtu/c6/sub1_3.jsp.

감리교신학대학교. “학생상담실.” Accessed February 8, 2021. https://www.mtu.ac.kr/mtu/c4/sub1_2_3.jsp.

고종현. “다음세대 이대로 가면 한국교회 희망 없다.” *당당뉴스*. December 9, 2016. http://www.dangdangnews.com/news/articleView.html?idxno=27668.

기독교대한감리회. “제 32 회 입법의회 회의록(2017.10.26~27).” Accessed February 10, 2021. https://kmc.or.kr/cf-report/report-general-meeting?mod=document&uid=79617.

기독교신문. “‘주일학교 해체’ 막을 근본대책 수립 절실.” *기독교신문*. May 1, 2019. http://www.gdknews.kr/news/view.php?no=4467.

김혜란. “文대통령, 靑직원들에게 ‘90 년생이 온다’ 책 선물.” *동아닷컴*. August 7, 2019. http://www.donga.com/news/article/all/20190807/96866160/2.

네이버 국어사전. “착취.” Accessed Novemver 27, 2020. https://ko.dict.naver.com/#/entry/koko/0658389d3bc64e6d902de70f69c69a6b.

네이버 지식백과. “코로나바이러스감염증-19(COVID-19).” Accessed July 14, 2020. https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=5912275&mobile&cid=43667&categoryId=43667.

박세환. “文 대통령이 직원들에게 배포한 책 ‘90 년생이 온다’.” *국민일보*. August 7, 2019. http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0013579630&code=61111211&cp=nv.

박정엽. “文대통령, 靑직원들에게 20 대 다룬 ‘90 년생이 온다’ 책 선물.” *조선일보*. August 7, 2019. http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/08/07/2019080701118.html?utm_source=naver&utm_medium=original&utm_campaign=news.

오현근. “한국교회 교육의 미래는? 한교총 심포지엄 개최.” *데일리굿뉴스*. August 29, 2019. http://cbntv.tv/atc/view.asp?P_Index=5201.

이혜운. “대충 그린 그림에 말장난… B급 홍보 덕에 지자체가 들썩들썩.” *조선일보*. March 16. 2019. http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/03/15/2019031501667.html.

임형섭. “文대통령, 靑직원들에게 ‘90년생이 온다’ 책 선물… ‘새 세대 알아야’.” *연합뉴스*. August 7, 2019. https://www.yna.co.kr/view/AKR20190807075900001?input=1195m.

정재영. “청소년의 눈으로 본 교회.” *데일리굿뉴스*. December 8, 2019. http://www.goodnews1.com/news/news_view.asp?seq=92575.

최승현. “’감신 0.39:1’, ‘고신 0.67:1’ 주요신학대 정시 ‘미달’.” *News & Joy*. January 20, 2021. http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=302076.

춘천지방법원. “교회 전도사의 근로자성 판단 및 산재보험과 퇴직금.” *노무법인 상상 노동판례/해석*. October 2, 2016. http://www.sosinsa.com/ab-succession_case_v-21.

하나은. “2021 학년도 신학대학원 정원 미달 속출.” *GOOD NEWS*. January 11, 2021. http://goodnews1.com/news/news_view.asp?seq=107124.

황인호. “감신대·고신대 등 신학과 미달 사태…우려가 현실로.” *국민일보*. January 20, 2021. http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0924174760&code=23111111&cp=nv.